



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي وَنُسَلِّمُ عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ  
وَلَا تَرْكَبُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكُمْ النَّارُ

تحقیقات لدفع التلبیسات اور اس پر تبصرہ کے مطالعہ سے اپنے تاثرات کا اظہار بنام

# ”تحقیقات؟ یا تلبیسات؟“

تصنیف

از حضرت علامہ مفتی محمد رفیق الاسلام صاحب قبلہ نورانی دینا چپورتی

خلیفہ حضور تاج الشریعہ

صدر شعبہ افتاء جامعہ غوثیہ شکوریہ بلہور کانپور یوپی

بسم اللہ الرحمن الرحیم  
نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

”التحقیقات لدفع التلبیسات“ نام کا ایک فتویٰ پیش نظر ہے جسے حضرت علامہ ذوالفقار احمد اشرفی نے تحریر فرمایا ہے، اس سے متعلق وہ نورانی تحریر بھی لگا ہوں گے سامنے جلوہ بار ہے جس کی سرخی ہے (تبصرہ ایک فتویٰ پر) شیخ العلماء امام الفضلاء حضرت علامہ مولانا مفتی محمد صالح صاحب قبلہ شیخ الحدیث جامعۃ الرضا بریلی شریف کے قلم عدالت کا جو شاہکار ہے امید ہے کہ اس تبصرہ سے موصوف مفتی صاحب قبلہ بصارت کے ساتھ انمول بصیرت کا تحفہ بھی قبول فرمائیں گے۔

### اصل استفتاء سے ماخوذ عبارت

کیا فرماتے ہیں علماء کرام و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل کے بارے میں  
”کہ زید سنی صحیح العقیدہ ہے انھوں نے اپنی لڑکی کا نکاح ایسا لڑکا سے کروایا وہ لڑکا عوام میں سے ہے وہ اپنے آپ کو دیوبندی کہلاتا ہے جب انکے پاس اسلامی عقائد اور کفری (دیوبندی) عقائد پیش کئے گئے تو انھوں نے کفری عقائد کا انکار کیا اور تحریر دے دی کہ میں ان کفری عقائد کو نہیں مانتا ہوں، اسلامی عقائد کو مانتا ہوں تو کیا ایسی صورت میں جبکہ لڑکا نے تحریر دے دی ہے اس لڑکا کو کافر و مرتد کہا جاسکتا ہے اس لڑکا سے سنیہ لڑکی کا نکاح جائز ہے یا نہیں؟“  
اس استفتاء کا وہ فتویٰ جو مفتی ذوالفقار احمد صاحب اشرفی نے تحریر فرمایا ہے چھ صفحات پر مشتمل ہے اس پر حضور شیخ العلماء کے تبصرہ کا ماحصل بھی آنے والا ہے، لیکن سر دست مفتی موصوف کا وہ مطبوعہ فتویٰ جس نے علاقہ دینا چور و کشن گنج کو انگشت بدنداں کر دیا ہے اس کے سرورق میں سنی صحیح العقیدہ کی جو تعریف کی گئی ہے اسے چشم حیرت سے ہی کوئی پڑھ سکتا ہے۔

آپ تحریر فرماتے ہیں ”جو اپنے کو دیوبندی کہتا ہے لیکن عقائد کفریہ نہیں رکھتا

وہ سنی صحیح العقیدہ ہے“

سنی صحیح العقیدہ کی اس نادر تعریف پر کوئی تبصرہ کئے بغیر اس لطیفہ پر غور فرمائیں۔

-----

لطیف

ایک ڈاکٹر صاحب ولایت سے پڑھ کے گھر آئے چند روز بعد اس کے چچا زاد بھائی پر دماغی دورہ پڑا اور وہ بے ہوش ہو گیا، گھر میں ڈاکٹر ہے بلایا گیا اس نے آنکھیں دیکھیں زبان دیکھی اور حکم دے دیا کہ یہ تو مر چکا ہے، ولایتی ڈاکٹر کا حکم تھا سارے کام تیزی سے انجام پا گئے۔ نہلا کر کفن پہنایا گیا، لوگ جنازہ کو قبرستان کی طرف لے جا رہے تھے، مردہ راستے میں اٹھ کر بیٹھ گیا کہ اسے ہوش آ گیا تھا، ڈاکٹر کا سر جھکا ہوا تھا لیکن دوسروں کو غصہ آ گیا کہنے لگے۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ او نادان مردہ! تم تو جاہل ہو ان پڑھ ہو حیات و موت کو کیا جانو! وہ ہمارے ڈاکٹر صاحب جو کہہ رہے ہیں وہی صحیح ہے۔ وہ ولایت سے پڑھ کے آیا ہے، لہذا تم مردہ ہو تمہیں دفن کیا جائے گا۔

[illegible]

ہے جبکہ تدریس و افتاء سے متعلق عالم دین کی تصدیق کے نام سے صرف مفتی شبیر صاحب اشرفی پورنوی کا ایک جملہ ہے فرماتے ہیں۔۔۔۔۔

**”والحق قال المجيب“**

حضرت مفتی شبیر صاحب کی یہ دانش مندی ہے کہ ”قال المجیب“ کو مبدأ کی خبر بنایا نہ کہ مقولہ کو، ورنہ ”والحق ما قال المجیب“ ارشاد فرماتے اور دونوں میں کیا فرق ہے اہل علم پر مخفی نہیں ہے، اس کے باوجود اس کو تصدیق کہنا مفتی ذوالفقار صاحب جیسے علم و فضل والے کو زیب نہیں دیتا ہے کہ آپ اس عظیم ہستی کی یادگار ہیں دینا چہرہ و کش گنج کی سنیت جس کی مرہون منت ہے، جس کے علمی جاہ و جلال کا پورا ہندوستان معترف ہے، اسی ایک ذات کا فیضان ہے جس کی وجہ سے مذکورہ دونوں ضلعوں میں علم و حکمت کی بہار ہے یعنی استاذ الاساتذہ، امام الفقہاء، سدا العلماء، الحضرت العلام ومولانا المفتی والحافظ والقاری والحاج محمد نصیر الدین صاحب قبلہ الاشرقی علیہ الرحمۃ والرضوان کی ذات مقدسہ سے۔

اس ایک جملہ کو مفتی صاحب قبلہ نے تصدیقات میں شمار کیا ہے جبکہ اس کی معنوی گہرائی کچھ اور بتا رہی ہے، اب ان دونوں تقریظوں پر بھی نظر ڈالیں جو فتوائے مذکور کی تائید میں ارنیشیٹل زینت کی طرح موجود ہے، ان میں مفتی یامین صاحب کی جو تقریظ مفتی ذوالفقار صاحب نے نقل فرمائی ہے اس میں یہ عبارت لائق صد آفریں ہے

”ایں ہمہ ضروری ہے کہ ایسے لوگوں کی خوب تحقیق کر کے ہی رشتہ قائم کیا جائے کیوں کہ بدنہ ہوں کو جھوٹ بولنے اور تقیہ کرنے میں بڑی مہارت ہے یہ سنیوں سے رشتہ ازدواج قائم کرنے کی غرض سے تسر بہت کیا کرتے ہیں اس لئے تا بمقدور حزم و احتیاط کی ضرورت ہے حضرت مفتی صاحب اپنے علاقے کے لوگوں سے خوب واقف ہیں اس لئے ان کا فتویٰ وقیع اور قابل اعتماد ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (تحقیقات ص 6)

- یہ جملے بتا رہے ہیں کہ مفتی یامین صاحب اس فتویٰ کے مضمرات سے بخوبی آشنا تھے بالخصوص آخری تین جملوں نے تو ”الحقیقات لدفع التلبسات“ کے فتویٰ ہونے پر ہی سوالیہ نشان لگا دیا کہ بمقدور حزم و احتیاط کی ضرورت ہے، کیا حزم و احتیاط یہی ہے؟ کہ شادی رچائی جائے نہ کہ اس سے اجتناب کیا جائے، کیا اجتناب بھی قدرت سے خارج ہے؟

دوسرا جملہ۔۔۔۔۔ مفتی صاحب اپنے علاقے کے لوگوں سے واقف ہیں یعنی یہ فتویٰ پوری دنیاۓ سنت کے لئے نہیں ہے بلکہ خاص ایسے کسی علاقہ کے لئے ہے جہاں دیوبندی نام کا کوئی مخصوص قبیلہ آباد ہوگا، ممکن ہے کہ وہاں کے علاقائی لوگ ایسے نادر زمانہ دیوبندیوں پر مشتمل ہوں جیسا کہ فتویٰ مذکور میں موجود ہے، تو اس علاقہ کے لئے یہ فتویٰ قابل اعتماد ہے۔ لہذا مفتی صاحب پر لازم ہے کہ وہ اپنے اس علاقہ کا جغرافیہ پیش کریں۔۔۔۔۔ اسلام پور، دھنولہ، نوکٹھا، چوڑا کے دیوبندی تو ایسے نہیں ہیں جیسا کہ اس فتویٰ میں موجود ہیں۔ ایسا تو نہیں کہ مفتی صاحب کا علاقہ جھارباڑی، کاشی باڑی، کھجورباڑی، الواباڑی کے کچھ علاقے تک محدود ہو اور جہاں تک ہماری رسائی نہ ہو سکے؟

مفتی صاحب اپنے علاقہ کے لوگوں سے واقف ہیں اس لئے انکا



حضرت علامہ مفتی ذوالفقار احمد صاحب نے اپنے علاقائی فتویٰ کی تائید میں جو دوسری تقریظ تحریر فرمائی ہے وہ حضرت علامہ مفتی ایوب صاحب نعیمی صدر المدرسین و مفتی جامعہ نعیمیہ دیوان بازار مراد آباد یوپی کی طرف منسوب ہے۔ اسے بھی تصدیق نہیں بلکہ تقریظ ہی کہا گیا۔

یہ ایک صفحہ پر مشتمل ہے پوری عبارت کو نقل کر کے مضمون کو طول دینا بلا فائدہ ہے لہذا مفتی ایوب صاحب قبلہ نے جو فیصلہ فرمایا اسی پر اکتفاء کر رہا ہوں۔ آپ فرماتے ہیں----- ”امام اہل سنت اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ العزیز نے کفر و اکفار میں فرق رکھا اور فرمایا----- کہ کفر تو عند اللہ تکذیب یا استخفاف کے تحقق سے متحقق ہو جاتا ہے اور عند الناس امر قطعی کی تکذیب یا استخفاف سے البتہ اکفار کے لئے رائج یہ ہے کہ ضروریات دین میں اگر یہ ہو تو تکفیر لازم ہے یہی تکفیر التزامی ہے کفر لزومی کی تکفیر سے آپ نے احتراز فرمایا ----- یہ مفتی ایوب صاحب کی تقریط کے ابتدائی الفاظ ہیں۔ علماء کرام باخبر ہیں کہ علم کلام کی ایک معرکہ الآراء بحث پر آپ نے یہاں کچھ روشنی ڈالی یعنی کفر و اکفار کا بیان کیا، اور مزید آپ نے وضاحت فرمائی کہ یہی (اکفار) التزامی ہے۔ لیکن کفر لزومی کی تکفیر سے آپ نے احتراز فرمایا۔ کفر اور اکفار کا معنی جب متعین ہو گیا تو پھر اس کی تائید میں آپ نے علامہ فضل رسول اور فاضل بریلوی کی عبارتیں پیش کیں پھر اس کے بعد اپنے مافی الضمیر کو یوں نقوش کی صورت دے رہے ہیں۔

کہ کفر کا التزام ہو گیا۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ لہذا تکفیر میں احتیاط کریں نہ کہ اس التزام کے ثبوت سے قبل اپنے گھر کی عزت اس دیوبندی کو تحفہ میں پیش کریں قابل توجہ ہے کہ یہاں بھی عوام دیوبندی کے بارے میں مفتی ایوب صاحب نعیمی نے یہ فرمایا نہ کہ اکفار سے عوام کو بری قرار دیا۔ مفتی نعیمی صاحب کی اس تحریر میں بھی اصل مسئلہ پر کوئی واضح بیان نہیں ہے کہ ایسے لوگوں سے نکاح جائز ہے یا نہیں؟

جبکہ یہاں بھی کفر لزومی اور التزامی کا مسئلہ پیش نظر ہے اس کے باوجود فرماتے ہیں کہ۔ اگر وہ دیوبندی عوام عقائد دیوبندیہ کو یا ان کے معتقدین کو اچھا کہے تو التزام کفر کی بنیاد پر ان کی تکفیر کریں نہ کہ عوام ہونے کی وجہ سے انھیں مستثنیٰ قرار دیں۔

صاف ظاہر ہے کہ عقائد دیوبندیہ کو اچھا کہنا بھی التزام کفر ہے اور ان کے معتقدین کو اچھا کہنا بھی التزام کفر ہے۔

اگر ابھی تک دیوبندیوں کے کفری عقائد لڑکا (جو عوام دیوبندی میں سے ہے) کے سامنے نہیں رکھے گئے اور اس کا عندیہ ظاہر نہ ہو یا پھر ان کے معتقدین کو اچھا کہنا معلوم نہ ہو سکا تو زیادہ سے زیادہ یہی کہہ سکتے ہیں کہ ابھی تک التزام کفر کا ثبوت نہیں ہوا۔ نہ کہ اس دیوبندی کا اسلام ثابت ہو گیا (العجب)

جولہ ۲۰۱۰ء) ابھی میرے ہاتھوں میں ہے جس میں تحریر ہے جبکہ حضرت مفتی ایوب صاحب نعیمی کا ایک دیگر مصدقہ فتویٰ (مورخہ ۲۶/

”عقائد باطلہ رکھنے والا پاند کورہ عقائد باطلہ رکھنے والے شخص کو مسلمان سمجھنے

والا اور اس کو صحیح العقیدہ تسلیم کرنے والا، یا علماء دیوبند کو اپنا پیشوا ماننے والا کافر و مرتد خارج از اسلام ہے۔ اگرچہ وہ شخص جاہل ہی کیوں نہ ہو۔

(از مفتی عطا حسن نعیمی)

[illegible]

علاقہ میں حضور استاد الاساتذہ علیہ الرحمۃ والرضوان نے جس سنیت کے خاطر شب و روز ایک کر دیا تھا صدر العلماء مفتی غلام محبتی صاحب علیہ الرحمہ نے جس سنیت کے لئے عظیم مناظرہ کا انتظام کیا تھا جس میں علماء اہل سنت کے سر پر فتح و نصرت کا تاج رکھا گیا تھا۔ مفتی تسلیم الدین صاحب علیہ الرحمہ نے جس کی خدمت کے لئے زندگی کی آسائش کو ترک کر دیا، مذکورہ حضرات کی تعلیمات میں آج بھی علاقائی علماء جس عقیدہ کی ترویج و اشاعت میں رات و دن محنت و جانفشانی کر رہے ہیں کیا وہ یہی سنیت ہے؟

خدا را سیدہ پر ہاتھ رکھ کے غور فرمائیں حق و صواب واضح ہو جائے گا، عرض ہے کہ اگر ناجائز فعل کا ارتکاب کوئی عالم کرتا ہے تو اس فعل ناروا سے تائب ہونا علماء کی شان رہی ہے نہ کہ اپنی علمی صلاحیت کو اس ناجائز فعل کے جواز پر صرف کریں۔ کوئی مسلمان (معاذ اللہ) اگر شراب پیتا ہے اور جانتا ہے کہ شراب حرام ہے تو امید ہے کہ اللہ تعالیٰ کے خوف سے ایک دن اس فعل بد سے وہ تائب اور نادم ہو جائے گا۔ عقلمندی یہ نہیں کہ ایک عالم دین اس کے جواز پر دلیل دے کہ قرآن کریم نے خمر کو حرام فرمایا ہے جو کچھ انگوروں سے بنایا جاتا ہے اور اس شراب کی اصلیت مادیہ سے چونکہ وہ شرابی واقف نہیں لہذا یہ اس کے لئے جائز ہے (والعیاذ باللہ تعالیٰ)

حضرت مفتی ایوب صاحب نعیمیؒ یہاں کچھ ایسے آدمیوں کے اکفار کی نفی کر رہے ہیں اور وہ بھی عقائد دیانہ ان کے سامنے رکھے جانے تک اس کے بعد اگر ان



مفتی ایوب صاحب قبلہ نے بھی کس قدر تنبیہ فرمائی کہ ان عقیدوں کو اچھا کہنا یا پھر انکے معتقدین کو، دونوں صورت سے التزام کفر ہوگا اگر چہ اس نے ان عقیدوں کا انکار کیا ہے لیکن انکا معتقد اپنے امام مسجد کو تو اچھا کہتا ہے اور اس کی اقتداء میں نماز ادا کر رہا ہے کیا وہ امام بھی جاہلوں میں سے ہے؟۔۔۔۔۔۔ تو پھر ان کے امام الائمہ کے بارے میں ہی دریافت کر لیجئے۔ بہر حال سوال صرف یہ ہے کہ یہ نکاح جائز ہے کہ نہیں؟

نہ مفتی یا مین صاحب نے اس کو جائز کہا اور نہ ہی مفتی ایوب صاحب نے، بلکہ دونوں حضرات نے تنبیہ کی ہے یہ دونوں حضرات جانتے تھے کہ سائل کی مکارتی مفتی ذوالفقار احمد صاحب کی نگاہوں سے اوجھل رہی کہ سائل نے ایک فقہی مسئلہ (جواز اور عدم جواز) کو اپنے مکر و فریب میں کفر و کفار کا مسئلہ کلامی بنادیا ہے، اسی میں الجھ کر مفتی صاحب نے جواز کی سند عطا کر دی جبکہ یہاں استفتاء میں انعقاد نکاح یا غیر انعقاد کا سوال نہیں تھا بلکہ جواز یا عدم جواز کا ہی سوال تھا۔ اس نکاح کو جائز کہنا دراصل سیکڑوں برائیوں کی بنیاد ہے۔ لوگ اب اس دیوبندی کے یہاں آنا جانا کریں گے، سلام وکلام ہوگا، شیطان کی سازش اس میں اور پروان چڑھائے گی، کھانا پینا بھی شروع ہونے میں اب کوئی بعید نہیں ہے۔ معاذ اللہ----- تو پھر ایک دوسرے کی موت و مٹی میں بھی شرکت کو غیر ممکن کیوں کر مان لیا جائے تو پھر کسی باڑی کے دیوبندیوں کی اس میں کیا تخصیص؟ یہ برائیاں ایک دن اپنی سرحدوں کو توڑ کر باہر نکل جائیں گی اور حضور

استاذ الاساتذہ  
کا

حلقہ ارادت بھی اس سے متاثر ہوئے بغیر محفوظ نہیں رہے گا۔  
جناب مفتی ذوالفقار صاحب غور فرمائیں ----- خدا را اپنے  
اسلاف کی محنت و جانفشانی کا خون نہ کریں۔

## ایک فتویٰ اور اس پر تبصرہ

مضمون سابق سے قارئین کرام کو احساس ہو گیا ہوگا کہ ایک فقہی مسئلہ کو مستقی نے کس طرح عقائد سے وابستہ کر دیا، اور اس کی عیاری میں حضرت مفتی ذوالفقار صاحب کو کس طرح سے الجھنا پڑا، اور ایک جواز و عدم جواز کے مسئلہ کو کفر و کفار کی دہلیز پر کیسے پہنچایا گیا، مزید یہاں (اس لایعنی بحث میں) حضرت مفتی یامین صاحب رضوی و حضرت مفتی ایوب صاحب نعیمی کو بھی شریک کرنے کی کوشش کی گئی، جبکہ مفتی شبیر صاحب نے ”والحق قال المجیب“ فرمایا۔ اس کا مطلب تو یہی ہوگا کہ حق مجیب نے کہا۔ یعنی یہ فتویٰ کسی اور کا نہیں بلکہ مجیب نے کہا۔ بہر حال محترم مفتی صاحب نے اس جملہ کو بھی اپنے فتویٰ کی تصدیق میں شمار کیا ہے۔ اس فتویٰ کے منظر عام پر آتے ہی ضلع کشن گنج و دینا چور کی سنیت میں ایک خوفناک زلزلہ برپا ہو گیا، اور ہونا بھی چاہئے تھا۔ اس لئے کہ اس گھر سے یہ فتویٰ صادر ہوا جو علاقائی سنیت کی راجدھانی تھا، یعنی حضور استاذ الاساتذہ کے کاشانہ ولایت سے ہی یہ فتویٰ آیا اور اسی کو ”تحقیقات“ کا نام دیا گیا، آج جب یہ فتویٰ آیا تو حضور قطب کشن گنج و دینا چور ہماری آنکھوں سے اوجھل تھے، اٹھارہ سال کا طویل عرصہ گزر چکا ہے۔ کاش! آج انکی دنیوی جلوہ ریزی ہوتی تو انکا اشارہ ہی تن بے جان میں زندگی ڈالنے کے لئے کافی تھا جس کی وجہ سے ”تحقیقات“ کے پردے میں ”تلبیسات“ کا شائبہ ذہن و فکر سے کوسوں دور رہتا، اور نہ ہی حضور شیخ العلماء جیسی مصروف ترین ہستی کو تمبرہ کی حاجت ہوتی جب کہ حضور والا کی پاکیزہ زندگی کا ایک ایک گھنٹہ عبادات، ریاضات، تدریس و افتاء کے علاوہ اور ادو وظائف اور باوقار علماء

اہل

سنت کے ساتھ علمی مذاکرات و دیگر دینی مصروفیات میں منقسم ہے۔  
یہاں اس مقالے میں حضرت مفتی ذوالفقار صاحب کے فتویٰ سے کچھ اقتباسات  
ہونگے اور ساتھ ہی ساتھ حضور شیخ العلماء والفقہاء حضرت علامہ الحاج مفتی محمد صالح  
صاحب قبلہ نوری مدظلہ النور انہی کے تبصرہ سے بھی کچھ علمی فقہی گوہر پارے بھی بطور  
ذکر حاصل نقل کئے جائیں گے اور ساتھ ہی ان عبارتوں کا بھی جائزہ لیا جائے گا جنہیں  
فتاوائے بحر العلوم اور فتاوائے رضویہ سے نقل کر کے بطور استدلال حضرت مفتی ذوالفقار  
صاحب قبلہ نے پیش کیا ہے اور بعد میں خلاصہ تحریر کیا جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ  
پہلے مفتی صاحب کے فتویٰ سے کچھ عبارتیں ہدیہ ناظرین ہیں

- (1) جب کسی کلمہ گو سے کوئی امر دین کے خلاف صادر ہو گیا تو علماء اسلام نے اپنی اپنی  
کتابوں میں تحریر کیا ہے کہ یہ خلاف دین امر کفر فقہی کے زمرے میں آتا ہے!
- (تحقیقات ص ۵)
- (2) کسی کلمہ گو سے دین کے خلاف کوئی امر سرزد ہوا ہے تو بعض کتابوں میں اس کو  
صریح قرار دے کر اس شخص کی تکفیر کی گئی ہے، اور بعض کتابوں میں اسے لزوم بتا کر تکفیر  
سے اجتناب کیا گیا ہے! (تحقیقات ص ۵)
- (3) امام احمد رضا قدس سرہ کا زمانہ آیا تو انھوں نے ان عبارتوں کو صریح قرار دینے کے  
باوجود انہیں لزوم کفر بتا کر بطور فقہاء تکفیر کی اور التزام کفر نہ مان کر بطور متکلمین تکفیر سے  
کف لسان کیا! (تحقیقات ص ۵)
- (4) ہمارے علاقہ کے عوام جو کہ اپنے آپ کو وہابی، دیوبندی کہلاتے ہیں حالانکہ وہ  
اقوال کفریہ کے قائل و معتقد نہیں! (تحقیقات ص ۸)
- (5) انھوں نے تحریر دے دی ہے کہ میں کفری عقائد کو نہیں مانتا ہوں بلکہ میں اسلامی  
عقائد کو مانتا ہوں، ایسی صورت میں اس لڑکا کو کافر و مرتد نہیں کہا جاسکتا، لہذا اس لڑکا سے  
سنیہ لڑکی کا نکاح بالکل جائز ہے! (تحقیقات ص ۹)

انہیں پانچ اقتباسات پر میں اکتفاء کر رہا ہوں جو فتویٰ مذکور سے ماخوذ ہیں، اور یہاں وہ لایعنی باتیں جن کا تذکرہ بے سود ہے اور وہ طریقہ استدلال جو غیر معتدل قوت تفقہ پر دل ہے ان سبھوں سے اجتناب کرتے ہوئے انہیں پانچ فرمودات پر غور فرمائیں تو مسئلہ پورا واضح ہو جائے گا مجھے مفتی ذوالفقار صاحب کے علم و فضل کا اعتراف ہے لیکن اس فتویٰ نے کافی حد تک مایوس کیا ممکن ہے کہ دیگر مصروفیات کی وجہ سے جلد بازی میں یہ فتویٰ لکھا گیا ہو جس کی وجہ سے مفتی موصوف کے علم و فضل کو دیکھتے ہوئے پوری امید ہے کہ سنجیدگی میں جب آپ اپنے اس فتویٰ پر غور فرمائیں گے تو یقیناً مسئلہ حقہ کو قبول کریں گے اور اصل حکم کی طرف رجوع کرنا وجہ عار نہیں بلکہ اسلاف کی شان رہا۔ حضور استاذ الاساتذہ کا وہ قصر ولایت جو شریعت و طریقت کا مجمع البحرین ہے اس عظیم گھر کے پاکیزہ دستور کو دیکھتے ہوئے مجھے پوری امید ہے کہ یہاں کی روحانی و حقانی سیرت حسنہ تک علاقائی بدعتیہ کی غلاظت کبھی رسائی حاصل نہیں کر سکتی۔

### بالترتیب فرمودات پر معروضات

(۱) اس میں مفتی صاحب نے کسی کلمہ گو سے کفر صادر ہونے کے باوجود اس کو کفر فقہی قرار دیا اور قائل یا مصدر کفر کی تکفیر سے انکار کیا مزید ارشاد فرمایا کہ علماء اسلام کی کتابوں میں یہ موجود ہے جبکہ اس میں کسی ایک کتاب کا بھی حوالہ نہیں ہے۔ قارئین کو شبہ ہو سکتا ہے کہ حضرت مفتی صاحب قبلہ نے خلاف دین امر کا تذکرہ کیا ہے۔ کفر کا نہیں۔ تو یہاں کفر پر ہی اس کو کیوں محمول کیا گیا جبکہ ہر ناجائز فعل کو خلاف دین کہنا کوئی بے جا نہیں ہے۔ اس پر عرض ہے کہ دین کے خلاف امر اسامت ہے کہ مکروہ تنزیہی ہے یا تحریمی ہے یا حرام ہے، ان چاروں صورتوں کو علماء احناف میں سے کسی نے کفر فقہی کے زمرے میں نہیں رکھا ہے۔ جبکہ مفتی صاحب کفر فقہی تسلیم کر رہے ہیں تو یقیناً ان کا تبحر علمی اسی کی نشان دہی کر رہا ہے کہ یہاں خلاف دین سے مراد امر کفر ہے، اور اختیاری کفر جس سے

کا فرض ضرور ہوگا، کفر لزومی اور التزامی کا یہ مفہوم ہرگز نہیں کہ کفر اختیاری صادر ہو اور قائل یا فاعل کو کافر نہ کہا جائے بلکہ مسلمان ہی کہا جائے؟ حاشا دکلا۔

کفر لزومی یا فقہی اس کفر کا نام ہے جو کسی قول کے معنی صریح سے مترشح ہو چاہے بعینہ یا معنی لزوم کے واسطے سے۔ جبکہ غیر صریح معنی میں متعدد کفر کے احتمالات اور بھی موجود ہیں لیکن معانی بعیدہ میں سے کوئی معنی خلاف کفر بھی موجود ہے تو ایسے قول کے قائل پر فقہاء نے حکم کفر دیا جبکہ متکلمین مراد قائل کے تعین معنی کفر و دیگر شبہات کے ازالہ کے بعد ہی قائل کو کافر کہتے ہیں نہ کہ اس کا مفہوم یہ لیا جائے کہ کفر صادر ہونے کے بعد بھی قائل کو کافر نہیں کہا جائے گا، مفتی صاحب کے اس قول سے متصل پہلا قول بھی ملاحظہ فرمائیں۔-----

”کلمہ گو سے صادر ہونے والے امر میں ننانوے ۹۹ احتمالات بھی کفر کے ہوں اور ایک ہی احتمال اسلام کا ہو تو بھی تکفیر سے احتراز کیا جائے گا۔

(تحقیقات ص ۵)

یہ بالکل صحیح ہے لیکن اس جملہ کا معنی یہ ہرگز نہیں کہ کفر صادر ہونے کے باوجود قائل کو کافر نہیں کہا جائے گا۔ اس لئے کہ ان ننانوے میں سے اگر کوئی معنی مراد لیا ہے تو یقیناً وہ کافر ہے اور اگر وہ ایک معنی مراد لیا گیا ہے جو کفر کے علاوہ ہے تو کفر کا صدور ہی نہیں ہوا پھر لزومی و التزامی چہ معنی دارد؟ جبکہ مفتی صاحب جیسے بتحر عالم دین سے یہ مخفی نہیں کہ صرف کفری احتمالات صریحہ یا احتمالات کثیرہ کی وجہ سے عند المتکلمین تکفیر کی اجازت نہیں۔ بلکہ احتمال غیر صریح غیر کفری یا احتمال بعید غیر کفری معنی کی وجہ سے متکلمین تکفیر سے احتراز فرماتے ہیں جب تک کہ معنی کفری کا التزام نہ ہو جائے، تو پھر کفر کے صدور کے باوجود صدر کفر کو کافر نہ کہنا کیا معنی؟ اور جب کہ محل اشتباہ کے تینوں شقوق کلام، تکلم اور متکلم کو تو آپ تسلیم کر رہے ہیں کہ امر صادر کلام ہے اور اس کا صدور تکلم ہے اور کلمہ گو متکلم ہے۔ ممکن ہے کہ امر صادر سے متحمل معنی کفر مراد ہونہ کہ

صدور کفر تو پھر اس کی یہاں کوئی ضرورت ہی نہیں کہ کلام سابق میں اس کی وضاحت ہو چکی ہے تو پھر اس کو تحقیقات کہا جائے یا تبلیغات؟

(2) اس میں معنی اول کا تکرار ہے کہ وہاں دین کے خلاف کسی امر کے صادر ہونے کا لفظ ہے اور یہاں امر سرزد ہونے کا۔ یہاں پر مفتی صاحب فرماتے ہیں

—————  
کہ

”بعض کتابوں میں اس کو صریح قرار دے کر اس شخص کی تکفیر کی گئی ہے“  
اس پر عرض ہے کہ کلام میں کفر صریح ہے یا تکلم میں صراحت ہے یا تکلم کی صراحت ہے،  
یا پھر تینوں میں صراحت موجود ہے؟ اگر یہ صراحت تینوں میں موجود ہے تو پھر حضرت  
مفتی صاحب کا یہ فرمانا۔

بالکل صحیح ہے کہ ایسوں کی شخصی تکفیر بھی کی جائے گی لیکن وہ دوسرا قول درست نہیں کہ۔۔۔۔۔

”بعض کتابوں میں اسے لزوم بتا کر تکفیر سے اجتناب کیا گیا ہے“

تینوں میں صراحت کے باوجود یہاں قائل کو کافر کیوں نہیں کہا گیا؟ ہاتواہرہانکم ان کنتم صادقین اگر اس کو تسلیم کر لیا جائے تو پھر تکفیر کا حکم ہی اٹھ جائے گا، اور اگر کلام میں صراحت ہے لیکن تکلم میں شبہ ہے یا تکلم میں بھی صراحت ہے لیکن متکلم میں شبہ ہے تو یہاں عند الفقہاء تکفیر کی جائے گی جبکہ متکلمین کا مختار اجتناب ہے۔ اور وہ بھی زید، عمرو، بکر کے لئے نہ کہ قائل کے لئے جب تکلم اور متکلم کی صراحت ہو جائے تو شخصی حکم یہاں بھی نافذ کیا جائے گا۔ لہذا دونوں میں سے ہر ایک کا مفہوم دوسرے سے جدا ہوا نہ۔

کہ دونوں ایک۔

ہمارے حضرت مفتی صاحب نے ایک ہی امر کو کفر صریح بھی قرار دیا اور اسی کو لزوم کفر بھی بتایا تو اس کو تحقیقات کہا جائے یا تبلیغات؟ کیا نفس کفر اور لزوم کفر کا یہی معنی ہے؟

اس بحث کی یہاں کوئی ضرورت نہیں تھی سوال تو صرف یہ ہونا چاہئے تھا کہ جو



اپنے کو دیوبندی کہے اور عقائد دیوبند کو پوری طرح نہ جانتا ہوا ایسے کو لڑکی دینا یا اس کا نکاح پڑھانا جائز ہے یا نہیں؟ لیکن سائل نے ہمارے ان مخدوم زادے مفتی صاحب قبلہ کو پوری مہارت کے ساتھ اپنی شاطرانہ فنکاری میں الجھایا ہے۔ بہر حال صریح کو لزوم کسی نے نہیں کہا بلکہ صریح و لزوم میں فرق ہے۔ اس پر بالا اختصار فتاویٰ رضویہ کے دو جملے ملاحظہ فرمائیں جو حقیقت میں دونوں کی تعریف میں ہیں۔

- (1) ”الترامی“ یہ کہ ضروریات دین سے کسی شئی کا تصریحاً خلاف کرے یہ قطعاً اجماعاً کفر ہے۔ (تو پھر صریح کفر صادر ہونے پر بھی قائل کو کافر نہ کہنا کیا معنی؟)
- (2) لزوم یہ کہ جو بات اس نے کہی عین کفر نہیں مگر منجر بکفر ہوتی ہے

(فتاویٰ رضویہ ج 6 ص 266)

(یعنی اس قول کو کفر لازم ہے نہ کہ یہ قول عین کفر ہے) عند الفقہاء قائل کی تکفیر ہوگی جبکہ متکلمین کا مذہب مختار اس سے اجتناب ہے، کفر صریح کو کس کتاب میں لزوم کفر کہا گیا مفتی صاحب حوالہ پیش کریں؟ اب اگر کوئی اپنے کو دیوبندی کہے اور مسکن اوہ دیوبندی نہیں تو اس کا یہ قول اعتقاداً دیوبندی ہونے پر دال ہے اور یہ قول ہی منجر بکفر ہے کہ کفری اعتقاد کے معتقد کو وہ قائل امامت یا کم از کم مسلمان مانتا یا پھر اہل سنت کو برا مانتا ہوگا، تو یہاں لزوم کفر سے انحراف کیوں کر متصور ہوگا اور فقہائے کرام کے نزدیک یہ کافر ہے پھر عند الفقہاء جو کافر ہو اس کے ساتھ تزوج کو جائز قرار دینا عوام اہل سنت کو دھوکا دینا نہ ہو تو اور کیا کہلائے گا؟

ورنہ یہاں فقہاء کرام کے صریح نص کی ضرورت ہے کہ لزوم کفر کے مرتکب سے نکاح جائز ہے۔ حضرت مفتی صاحب قبلہ غور فرمائیں کیا یہ آپ کے قلم افتاء کی عظیم خطا نہیں؟ بے شک ہے اور پھر یہ عظیم خطا عند المناظرین بے شک عظیم مغالطہ ہے تو اس عظیم مغالطہ کے باوجود اس کو تحقیقات کا نام دیا جائے یا تلبیسات کا؟

- (3) اسماعیل دہلوی کا مسئلہ یہاں پیش کیا گیا۔
- مفتی صاحب قبلہ بیان فرمائیں کہ یہاں شخصی تکفیر کے عوامل کیا رہے؟

پھر لزوم کفر کی وجہ سے آپ اسمعیل دہلوی کی تکفیر نہیں کرتے ہیں اور اس باب میں امام اہل سنت کا اتباع کر رہے ہیں تو کیا ایسے عالم سے نکاح جائز ہے جو اسمعیل دہلوی کی طرح ہو؟ اگر ہے تو فقہ کا جزئیہ پیش کریں اور اگر نہیں تو پھر اپنے علاقہ میں کیوں جائز قرار دیا جا رہا ہے اس کی وضاحت کریں جبکہ مفتی صاحب قبلہ کے نزدیک لزوم کفر یہاں بھی ہے اور وہاں بھی۔ تو کیا محض عوام میں سے ہونا جواز کے لئے دلیل ہے اور یہی تحقیقات ہے تو پھر تبلیغات کیا ہوگا؟

(4) ہمارے علاقہ کے عوام جو اپنے آپ کو وہابی، دیوبندی کہلاتے ہیں حالانکہ وہ اقوال کفریہ کے قائل و معتقد نہیں۔

جہاں تک میں نے اس علاقہ کو دیکھا تھا وہاں کے عوام اس طرح کے نہیں ہیں۔ رام گنج میں وہابیوں سے وہاں کے علماء برسر پیکار ہیں جس کی وجہ سے حضرت مولانا کلیم الدین صاحب اشرفی کی ایک بار وہابیوں سے لڑائی بھی ہو چکی ہے اور انھوں نے اسی وہابیت کی وجہ سے اپنی سگی چھٹی کو جھوڑ دیا ہے یہاں تک کہ شادی اور غمی میں بھی رابطہ نہیں رہتا۔ جیسا کہ خود انھوں نے مجھے بتایا ڈیڑھ گھنٹہ کے پاس دیوبندیوں نے مجھے قبر پوچھا کہتے ہوئے گھیر لیا تھا، دوران طالب علمی میں میں نے چٹان منا میں دیکھا کہ حضور استاذ الاساتذہ علیہ الرحمہ طلبہ کو وہاں کے دیوبندیوں کے یہاں نہیں بھیجتے تھے جو مدر سے کے مشرق میں تھے اور نہ وہاں سے کسی کا کھانا آتا تھا، آج تقریباً پندرہ سولہ سال پہلے جھاڑ باڑی کے ایک تقریری پروگرام میں حضرت مفتی صاحب قبلہ بھی جلوہ فرما تھے جس میں یہ فقیر راقم حروف بھی موجود تھا، آپ نے دیوبندیوں کے خلاف وہاں پر بڑی اچھی تقریر کی تھی، موضوع دیوبندی تھا نہ کہ دیوبندی عالم؟

مجھے پوری امید ہے کہ حضرت نے کسی مصروفیت کی وجہ سے جلد بازی میں یہ فتویٰ تحریر فرمایا ہوگا اور مستفتی یا ناشر نے شاید اس کا نام التحقیقات لدفع التلبیسات رکھ دیا ہے۔ علم غیب کے مسئلہ پر عوام دیوبندیوں سے بار بار میرا سابقہ ہوا، عقیدہ بالکل اشرف علی تھانوی کی طرح تھا جبکہ غیب غیب سے ہے یا

(5) اس میں حضرت مفتی صاحب قبلہ کی وہ دلیل ملاحظہ فرمائیں جس سے اس لڑکے کا اسلام ثابت کیا گیا ہے آپ تحریر فرماتے ہیں -----

انھوں نے تحریر دے دی ہے کہ میں کفری عقائد کو نہیں مانتا ہوں بلکہ میں اسلامی عقائد کو مانتا ہوں ایسی صورت میں اس لڑکا کو کافر و مرتد نہیں کہا جاسکتا لہذا اس لڑکا سے سنیہ لڑکی کا نکاح بالکل جائز ہے۔ (تحقیقات ص ۸)

یعنی جو اپنے کو دیوبندی کہتا ہے اور یہ بھی کہتا ہے کہ میں عقائد کفریہ نہیں مانتا ہوں بلکہ میں اسلامی عقائد کو مانتا ہوں۔ ارجح

کیا اس دلیل کو ہمارے مفتی صاحب قبلہ کی سادگی پر محمول کر دیا جائے یا پھر یہ کہا جائے کہ مفتی صاحب قبلہ نے کسی دباؤ میں تحریر فرمایا ہے۔ کیا ابتداء اسلام سے اب تک کوئی بھی ایسا کلمہ گو فرقہ وجود میں آیا؟ جو یہ دعویٰ کرے کہ ہم کفری عقائد کے ماننے والے ہیں۔ سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جن لوگوں سے زکوٰۃ کے مسئلہ پر جنگ کی وہ لوگ بھی اپنے کو کفری عقائد کے ماننے والے نہیں کہتے تھے۔

مولیٰ علی شیر خدا کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم نے پانچ ہزار نام کے جید صلحاء کو  
دجلہ کے کنارے تہ تیغ کیا وہ تو اپنے کو اتنے بڑے مؤمن کہتے تھے کہ ان کی نظر میں  
مولیٰ علی بھی (معاذ اللہ) مسلمان نہیں تھے۔ کیا اشرف علی تھانوی نے کبھی کہا کہ میں  
کفری عقائد کو مانتا ہوں؟

یہ تحریر بتا رہی ہے کہ وہ عقیدہ دیوبندی تھا ورنہ وہ صاف لکھتا کہ میں دیوبندیوں کا عقیدہ نہیں مانتا ہوں اور علم نبوت کی توہین کی وجہ سے اشرف علی تھانوی کو کافر و مرتد مانتا ہوں اور میرا عقیدہ وہی ہے جو اس علاقہ میں حضور استاذ الاساتذہ علیہ الرحمہ کا عقیدہ تھا۔ کوئی دیوبندی صرف اتنا کہہ دے کہ میں مسلمان ہوں تو کیا جواز نکاح کے لئے یہی کافی ہے؟ حضرت مفتی صاحب قبلہ کے علم و فضل سے میں واقف ہوں ان سے اتنی بڑی لغزش کیسے ہوئی؟

میرے ہاتھ میں موجود فتویٰ انھیں کی طرف منسوب ہے جس نے مجھے انگشت بدندان کر دیا اس کے باوجود اگر اس کو تحقیقات کہا جائے تو پھر تبلیغات کا مفہوم کیا ہوگا؟

عوام دیوبندیوں سے رشتہ جائز ہے اس پر مفتی صاحب قبلہ نے بطور دلیل حضور بحر العلوم صاحب قبلہ کا جو فتویٰ نقل فرمایا ہے اسے بھی ملاحظہ فرمائیں۔۔۔۔۔

فتاوائے بحر العلوم ج 4 ص 345 میں تحریر فرماتے ہیں جو لوگ اس حد کفر کو نہ پہنچے ہوں صرف معاصی و سرکشی میں مبتلاء ہوں ان سے معاملات دنیا داری منع نہیں بدرجہ مجبوری ان سے رشتہ ناٹہ بھی جائز ہے۔ (تحقیقات ص 8)

**دوسری دلیل:-** اسی کتاب کے صفحہ 312 میں ہے اگر کوئی بد عقیدہ وہابی اپنے برے عقیدے سے توبہ کرتا ہے اور اپنے سنی ہونے کا اعلان کرتا ہے تو سنیہ کا نکاح اس کے ساتھ یڑھانا حائز ہوگا۔ (تحقیقات ص 8)

آپ نے بیان کیا اور

یہاں تو لڑکے کے سامنے ابھی تک نہ ہی دیوبندیوں کے وہ گندے عقائد رکھے گئے جن کی وجہ سے علماء عرب و عجم نے ان پر کفر کا فتویٰ دیا ہے اور نہ ہی اس کی توبہ کا کوئی تذکرہ ہے اور نہ ہی دیوبندیوں کے مقابلے میں یہاں سنی ہونے کا اعلان ہے اس کے برعکس وہ ابھی بھی اپنے کو دیوبندی ہی کہلاتا ہے۔ تو پھر فتادائے بحر العلوم کی اس عبارت سے مسئول عنہ دیوبندی کے نکاح کے جواز پر استدلال کرنا سلیم الطبع ذہن و فکر سے بالاتر ہے۔

رہی بات پہلی عبارت کی جس میں حضور بحر العلوم نے فرمایا کہ----- ”ان سے معاملات دنیا داری منع نہیں بدرجہ مجبوری ان سے رشتہ ناطہ بھی جائز ہے“

اور بدعتیہ کی سے توبہ کا اس میں کوئی تذکرہ نہیں ہے۔ یقیناً باوقار علماء اہل سنت اس عبارت سے حیرت زدہ رہ گئے ہونگے کہ یہاں تو بدرجہ مجبوری ان سے رشتہ ناطہ کو جائز قرار دیا گیا ہے نہ برے عقائد کا بیان ہوا نہ ہی توبہ کا کوئی تذکرہ آیا۔ یہی حکم تو فاضل جلیل مفتی ذوالفقار صاحب نے بھی دیا ہے۔ تو پھر مفتی صاحب کے فتویٰ کو ہی تنقید کا نشانہ کیوں بنایا جائے جبکہ بحر العلوم نے بھی یہی فرمایا جسے مفتی صاحب نے دلیل میں پیش کیا۔

افسوس صد افسوس اس سینہ زوری پر کہ حضور بحر العلوم کی بے غبار عبارت سے کیسی نازیبا پیوند کاری کی جا رہی ہے پھر اسی کو تحقیق کا نام دے کر حق و صداقت کے سینہ میں تلہیس کا زہر آلود خنجر کس طرح پیوست کیا جا رہا ہے۔ سسکتی ہوئی عدالت کہہ رہی ہوگی۔----- الامان۔----- والحفیظ۔-----

حضرت مفتی صاحب کی دیوبندیوں سے یہ عظیم رواداری اور فراخ دلی کے مقابلے میں حضور بحر العلوم کی صاف گوئی سے علماء نا آشنا نہیں ہیں۔

آپ فرماتے ہیں۔-----

”کچھ موقع پرست علماء طرح طرح کی تاویلوں سے اپنی کوتاہیوں کو دین

بنانا چاہتے ہیں اور مختلف بہانوں سے اختلاط ناروا کے جواز کی دلیل سوچتے رہتے ہیں۔  
(فتاویٰ بحر العلوم ج 4 ص 330)

حضور بحر العلوم نے کتنی بڑی تشبیہ فرمائی کہ۔۔۔۔۔

”اپنی کوتاہیوں کو دین بنانا چاہتے ہیں“

حضور بحر العلوم کا یہ جملہ بحری معدنیات کے مخزن سے بھی زیادہ قیمتی ہے کہ کوتاہیاں دراصل اس عالم کی ہوتی ہیں پھر ان کوتاہیوں کے جواز کی دلیلیں تلاش کی جاتی ہیں حضور بحر العلوم کا یہ جملہ خود ایک کتاب ہے مزید اس پر تبصرہ کی ضرورت نہیں۔ جواز کے قائلین اس آئینہ میں اپنا چہرہ صاف دیکھ سکتے ہیں کہ کہیں دیوبندیوں سے رشتہ داری تو نہیں ہے؟ اب رہی بات کہ پہلے جملہ سے اس کا تعارض ہے کہ پہلی عبارت میں تو بہ کا تذکرہ نہیں اور دوسری میں تو یہ شرط ہے آخر کیوں؟

تو اس سلسلہ میں کسی بھی ہوشمند سے یہ مخفی نہیں۔ جس میں بدرجہ مجبوری رشتہ کو جائز قرار دیا گیا وہ کن لوگوں سے متعلق ہے۔ مفتی صاحب قبلہ نے جسے اپنے حکم جواز کی دلیل بنایا۔ اس جملہ کو حضرت بحر العلوم نے اپنے جس فتویٰ میں تحریر فرمایا ہے اس کے سوال پر پہلی نظر سے ہی سارے اشکالات دور ہو جاتے ہیں۔ جس کے کچھ الفاظ یوں ہیں۔

”ہمارے یہاں کے مسلمانوں کا شریعت کے خلاف بکواس کرنا اور شریعت کے بالمقابل ضد اور ہٹ دھرمی پر اڑا رہنا علماء اہل سنت بالخصوص بریلویوں کی خوب خوب مخالفت کرنا، وہابی، دیوبندیوں سے میل جول رکھنا

اسی سوال کا وہ جواب ہے جو فتویٰ مذکور میں بطور دلیل موجود ہے اور فتاویٰ بحر العلوم ج 4 ص 345 کے حوالے سے موجود ہے۔



## کچھ ضروری نکات

“(1) مسلمان عوام کا یہ طریقہ ہے

“(2) ضد اور ہٹ دھرمی

“(3) علاقائی علماء اہل سنت کی مخالفت

“(4) وہابی دیوبندیوں سے میل جول

سوال سے صاف ظاہر ہے کہ یہ لوگ دیوبندی وہابی نہیں تھے اور نہ ہی اپنے کو دیوبندی کہتے تھے اور نہ ہی علاقہ کے لوگ انھیں دیوبندی، وہابی جانتے تھے، کچھ باتوں میں علاقائی علماء کی مخالفت ان کی شرارت تھی دیوبندی تو نہیں مگر دیوبندیوں سے میل جول رکھتے تھے۔ جیسے آج کے کچھ سنی عوام بلکہ بعض علماء بھی نظر آرہے ہیں۔ لہذا یہ لوگ اہل سنت میں سے تھے اگرچہ ان کی حرکتیں مذموم تھیں، بعض شرارتیں حد کفر تک بھی پہنچ سکتی ہیں اس لئے حضرت بحر العلوم نے فرمایا کہ

”جو لوگ اس حد کفر کو نہ پہنچے ہوں صرف معاصی و سرکشی میں مبتلاء ہوں ان سے معاملات دنیا داری منع نہیں بدرجہ مجبوری ان سے رشتہ ناطہ بھی جائز ہے“

(تحقیقات ص 8)

کہ یہ لوگ سنی ہیں اور علی العموم اہل سنت پر اسلام کا حکم ہوگا اگرچہ شخصی تحقیق میں کوئی خارج اہل سنت نظر آئے ممکن ہے کہ معاذ اللہ کوئی کفر کا مرتکب نظر آئے پھر بھی جس آبادی کا حصہ یہ آدمی بھی ہے وہ آبادی سنیوں کی ہے تو کہا جائے گا کہ یہاں کے لوگ سنی صحیح العقیدہ ہیں لہذا سوال میں مذکور لوگ اگرچہ بدکردار ہیں، بدگفتار ہیں ایسے لوگوں سے بدرجہ مجبوری رشتہ ناطہ بھی جائز ہے۔

حضرت بحر العلوم کے اس مبارک فتویٰ سے دیوبندی عوام سے نکاح کے جواز پر استدلال کہیں ایسا تو نہیں جس کی نشان دہی حضور بحر العلوم نے خود فرمائی ہو کہ۔۔۔۔۔ ”کچھ موقع پرست علماء طرح طرح کی تاویلوں سے اپنی کوتاہیوں کو

دین

کو

کوتاہیوں

بنانا چاہتے ہیں اور مختلف بہانوں سے اختلاط ناروا کے جواز کی دلیل سوچتے رہتے ہیں۔  
(فتاویٰ بحر العلوم ج 4 ص 330)

جس طرح سنیوں میں اصل ایمان ہے یعنی کسی سنی آدمی کو معاذ اللہ کافر کہنے کے لئے دلیل خارجی کی ضرورت ہے کہ فلاں سنی سے کب کفر صادر ہوا یا کیسے کفر ہوا بعد تحقیق ہی کفر کا فتویٰ دیا جائے گا، اس کے مقابلہ میں دیوبندیوں میں کفر اصل ہے فرقہ دیوبندی کو کافر مرتد کہنے کے لئے مزید دلیل خارجی کی ضرورت نہیں بلکہ اس کے اسلام کے لئے دلیل خارجی کی ضرورت ہے کہ عقیدہ کفریہ دیوبندیہ سے اس نے کب توبہ کی اور اہل سنت میں کیسے داخل ہوا؟ اس لئے حضور بحر العلوم نے وہابیوں سے نکاح کے جواز کو ان کی بدعتیگی سے توبہ و تجدید ایمان پر موقوف قرار دیا جبکہ سرکشوں کے لئے حکم دوسرا بیان فرمایا لہذا ایک فتویٰ کا دوسرے فتویٰ سے کوئی تعارض نہیں۔ اس لئے کہ دیوبندیت کی بنیاد کفر پر ہے جبکہ اہل سنت کے سینے ایمان کی جلوہ گاہ ہیں۔

عرض ہے کہ حضور بحر العلوم کی عبارت کو اپنی کوتاہیوں کے جواز پر دلیل نہ بنایا جائے تو بہتر رہے گا کہ دیوبندیوں پر علی العموم کفر و ارتداد کا حکم ہے جب علی العموم ان پر کفر کا حکم ہے تو علی العموم ان سے سنیوں کے نکاح کا حکم ناجائز و حرمت پر ہی ہوگا۔

### تبصرہ کا ماحصل

حضرت علامہ و مولانا مفتی ذوالفقار احمد صاحب اشرفی کے اس فتویٰ کو کچھ علاقائی احباب نے شیخ العلماء والفضلاء حضرت علامہ و مولانا والفتی والحااج محمد صالح صاحب نورانی مدظلہ النورانی کی خدمت مبارکہ میں پیش کیا، حضور والا نے مسئلہ کی نزاکت کو محسوس کرتے ہوئے اس طرف بھی توجہ فرمائی اور اپنے مصروف ترین اوقات میں سے کچھ لمحات اس کے لئے بھی عطا فرمائے۔ اور اپنی نورانی تحریر کو آپ نے تبصرہ کا نام دیا گرچہ آپ کا یہ تبصرہ چھ صفحات پر مشتمل ہے لیکن ان چھ صفحات میں اہل بصیرت کو متعدد

فقہی علمی دریا نظر آرہے ہیں، ایک ایک لفظ ستاروں کی طرح تابناک ہے جن کی ضیا باری میں دارالافتاء کے کسی بھی ذمہ دار قلم کو اپنی ذمہ داری کا بھرپور احساس ہوتا ہے۔

حضرت مفتی صاحب قبلہ نے چونکہ اپنے حکم جواز پر زیادہ تر فتاویٰ رضویہ سے استدلال کیا ہے جس کی وجہ سے حضرت شیخ العلماء نے بھی اپنے اس تبصرہ میں اسی کو ماخذ بنایا ہے کہ دیگر کتب فقہ سے طوالت کا اندیشہ تھا اس تبصرہ کی پوری عبارت کو بغور دیکھنے کے بعد احساس ہوتا ہے کہ یہ تبصرہ ہی نہیں بلکہ یہ تو کسی بھی تاریک رات میں صحرائی مسافروں کے لئے بے حجاب بدرنیر سے بھی زیادہ رہنمائی کر رہا ہے۔

اس کی ایک دوسری خوبی بھی کس قدر عظیم ہے کہ حضور والا نے جہاں بھی مفتی صاحب کا نام لیا ہے وہاں قلم کی پاکیزگی لطافت و شائستگی سے لبریز نظر آتی ہے اور باوقار الفاظ کو آپ نے یوں استعمال فرمایا کہ مقابل کو فریق سے زیادہ قریب کا احساس ہوتا ہے اور مجھے امید ہے کہ حضرت مفتی صاحب قبلہ خود بھی اپنی اس ذمہ داری کو محسوس کر رہے ہونگے جو اس عظیم کاشانہ ولایت نے انھیں عطا فرمائی ہے۔ جو اپنے وقت میں بہار و بنگال کے اس قطب زماں کی قیام گاہ تھا جس کے فیضان کرم سے نہ جانے کتنے ذرات ستاروں کی طرح چمک رہے ہیں۔ آج بھی علاقہ میں اس بابرکت مکان کو لوگ اسی احترام اور وقار کی نظروں سے دیکھ رہے ہیں جس طرح کل دیکھ رہے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ آج بھی مسائل شرع کے بارے

میں ہمیں علم و فضل کے اس میکہ سے شراب عدالت کی وہی امیدیں وابستہ ہیں جو کل تھیں اور انشاء اللہ تاقیامت آنے والی نسل میں بھی اس کا سرور باقی رہے گا۔

حضور شیخ العلماء کا اس فتویٰ پر جو تبصرہ ہے اس کے ابتدائی کچھ کلمات سے ہی آپ کے تحمل و تدبر کے ساتھ مسائل شرعیہ میں آپ کی ژرف نگاہی کا بھی مکمل اظہار ہو رہا ہے ملاحظہ ہوں تبصرہ کے ابتدائی جملے۔

اس وقت ایک مسئلہ مناکحت (حلت و حرمت) سے متعلق ایک استفتاء کا جواب میرے سامنے ہے جو بہت دن ہوئے میرے پاس برائے تصویب بعض مقامی

احباب و اصحاب نے دُستی بھیجا تھا کہ اس پر میں اپنی رائے کا اظہار کروں۔ مگر میں نے سرسری نظر ڈالتے ہی مصلحتاً بغیر کچھ لکھے بیرنگ واپس کر دیا تھا اور فرستادہ کو زبانی بتا دیا تھا کہ اس استفتاء کا یہ جواب سقیم ہے تصویب کے لائق نہیں کہ کتب فقہ (خاص کر فتاویٰ رضویہ) کے خلاف ہے۔ (تبصرہ ص 1)

یہ ہیں حضور شیخ العلماء کے وہ فکر انگیز کلمات جن کی معنوی بلندی تک علماء کرام بخوبی پرواز کر سکتے ہیں کہ الفاظ کی سادگی میں ملت کا کیسا درد پنہاں ہے۔ اور مسائل جزئیہ میں بھی اگر کسی نے خلاف مذہب جواب دیا اور کسی دوسرے مفتی نے اگر اس کی تائید نہیں کی یا بمطابق مذہب دوسرا حکم تحریر فرمایا تو اسے دور حاضر میں کبھی اپنا مخالف تصور کیا جا رہا ہے۔ یہ اختلاف بسا اوقات اس قدر بھیانک شکل اختیار کر لیتا ہے کہ ملوث واحد کے معنی میں بھی خاردار شاخوں کی تصویر نظر آتی ہے۔ ہمارے مسلک کو جس کی وجہ سے کافی دشواریوں کا سامنا ہے اور یہ سب ہوسات نفسانہ کی آئینہ دار ہیں۔ کاش اپنے اسلاف کے نقش پا کو ہم سنگ میل تصور کرتے تو ہم سب کی منزل ایک ہوتی۔ تقریر میں بھی، تحریر میں بھی، تصنیف میں بھی اور افتاء میں بھی۔ گرچہ آج تحقیق کا دروازہ مسدود نہیں ہے لیکن وہ تحقیق جو اسلاف کے خلاف ہو ضرور مردود قرار پائے گی۔ کہ ہمارے اسلاف ہم سے درجوں بہتر تھے۔ بہر حال اختلاف کے ان اندیشوں ہی کی وجہ سے حضور شیخ العلماء نے اس فتویٰ کو پہلے واپس کر دیا ہوگا

یہ تو آپ نے بیان کر ہی دیا تھا کہ یہ فتویٰ لائق تصویب نہیں بلکہ فقہائے کرام کے خلاف ہے لہذا قابل تردید ہے۔ دوسری بار جب احباب نے تحریری رائے کا مطالبہ کیا اور اس پر اصرار کرتے رہے تو آپ نے اس فتویٰ کا کچھ مواخذہ فرمایا اور صحیح مسئلہ کا اظہار فرمایا جس سے مفتی صاحب قبلہ کے سارے استدلال بے جان ہو گئے، یہ آپ کی اعلیٰ ظرفی ہی ہے کہ حلت و حرمت میں اصلاح فرما رہے ہیں اس کے باوجود اپنی اس نورانی تحریر کا نام تحقیق، تردید، یا اصلاح کی جگہ تبصرہ تجویز فرماتے ہیں جو

دور حاضر کے جدید محققین کے لئے درس عبرت ہے۔ یوں تو حضور شیخ العلماء کے اس تبصرہ میں سارے الفاظ مبارکہ دروغ کی طرح ضیاء بار ہیں۔ اور آب زر سے لکھنے کے قابل ہیں لیکن ان میں سے صرف چند الفاظ کو میں پیش کرنے کی سعادت حاصل کر رہا ہوں ویسے ناظرین کو چاہئے کہ تبصرے کی پوری عبارت ضرور پڑھیں اور غور کریں۔ مناسب رہے گا کہ پہلے حضرت مفتی ذوالفقار صاحب کی تحریر بغور ملاحظہ فرمائیں۔

صورت مسئلہ میں مذکورہ لڑکا اگرچہ اپنے آپ کو دیوبندی کہلاتا ہے صرف دیوبندی کہلانے سے ہی کافر نہیں ہو جاتا پھر یہ کہ وہ لڑکا عقائد کفریہ کو نہیں مانتا ہے پھر انھوں نے تحریر دے دی ہے کہ میں کفری عقائد کو نہیں مانتا ہوں بلکہ اسلامی عقائد کو مانتا ہوں۔ الخ (تحقیقات ص 9)

### قابل غور باتیں

- (1) لڑکا خود کہتا ہے کہ میں دیوبندی ہوں
  - (2) اپنے کو دیوبندی کہلانے سے کافر نہیں ہو جاتا
  - (3) لڑکا نے عقائد کفریہ سے انکار کیا
  - (4) اسلامی عقائد ماننے کی تحریر بھی دے دی
- لہذا یہ بہت بڑا سنی صحیح العقیدہ مسلمان ہے۔
- قادیانی، دیوبندی، وہابی، ودیگر مذاہب باطلہ میں سے ہر ایک کہے گا۔ کہ میں اسلامی عقیدہ کو مانتا ہوں۔ نہ کہ کفری عقیدہ کو۔ اشرف علی تھانوی نے بھی کبھی نہیں کہا کہ میں کفری عقیدہ کو مانتا ہوں بلکہ وہ اپنے کفری عقیدہ کو ہی اسلامی عقیدہ بتا رہا تھا تو ایسی تحریر تو وہ بھی دے دے گا۔ تو پھر ایک قابل قدر دارالافتاء کے ذمہ دار مفتی کو زیبا نہیں کہ ایسی باتوں کو اسلام کے ثبوت پر بطور دلیل پیش کرے۔

## ”اس پر حضور شیخ العلماء کے ناصحانہ کلمات“

کاش مفتی صاحب قبلہ اس رشتہ محرام کے درپے لوگوں سے یہ بھی کہہ دیتے کہ

بھائیو! غور کرو۔ سنجیدگی سے سوچو! جب وہ شخص ایک طرف تو دیوبندیوں کے کفری عقیدوں کی اپنے سے نفی کرتا ہے نہ ماننے کا جتا دیتا ہے اور دوسری طرف بالفعل (ابھی بھی) بدستور دیوبندی کہلاتا ہے تو اس کی یہ متضاد رفتار و گفتار چہ معنی دار؟ (تبصرہ ص ۴)

جب سے مرتدین کا یہ فرقہ دینہ وجود میں آیا ہے علماء اہلسنت کا بالاتفاق فتویٰ ہے کہ اپنے کو دیوبندی کہنا دیوبندی ہونا ہے۔ لہذا علی العموم کفر و ارتداد کے گروہ میں یہ بھی شامل ہے حضور شیخ العلماء نے اور جو فرمایا اس کا ماحصل کچھ اس طرح ہے کہ نہ یہ دیوبند کا رہنے والا ہے نہ یہ کسی برادری کا نام ہے اور نہ ہی اس نام سے روئے زمین پر کوئی قبیلہ آباد ہے تو پھر دیوبندی کی طرف ظاہراً اس کی نسبت صرف اور صرف عقائد باطلہ سے ہی ہو سکتی ہے اور یہی لزوم کفر ہے۔ اب لزوم کفر کے لئے مزید دلیل خارجی کی حاجت نہیں لہذا کفر و ارتداد کے لزوم حکم میں یہ گرفتار ہو چکا ہے۔ اور لزوم کفر کے مرتکب پر بھی فقہائے کرام حکم کفر دیتے ہیں۔ جبکہ کفر مزیل نکاح ہے نہ کہ مبدع نکاح۔ لہذا مفتی صاحب قبلہ کو چاہئے تھا کہ عظیم فقہائے کرام کا اتباع کرتے نہ کہ ان سے مخالفت میں اپنی تحقیق پیش کرتے۔

حضرت مفتی صاحب قبلہ اچھی طرح سے باخبر ہیں کہ استفتاء میں مذکور مسئلہ عنہ لڑکا پر گر چہ التزام کفر کا ابھی تک ثبوت نہیں لیکن لزوم کفر سے وہ خالی نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ فتویٰ میں حضرت مفتی صاحب قبلہ نے بار بار التزام کفر کا انکار کیا ہے نہ کہ لزوم کفر کا۔

اب مفتی صاحب کی ذمہ داری یہ تھی کہ لزوم کفر کے باوجود اگر عند الفقہاء جواز نکاح کا حکم دیا جاتا ہے تو انھیں اپنے اس دعویٰ پر کتب فقہ سے جزئیہ نقل کرنا چاہئے تھا جس کی طرف کوئی توجہ نہیں دی گئی بالفرض اگر توجہ بھی ہوتی تو بھی ہاتھ میں کچھ نہ آتا بلکہ اس میں بھی



ناکامی ہوتی۔

یہی وجہ ہے کہ حضرت مفتی صاحب قبلہ نے التزام کفر سے انکار کر کے اسے سنی صحیح العقیدہ مان لیا اور جواز نکاح کا فتویٰ صادر فرما دیا جو اعلیٰ علمی تحریر کی شان کے خلاف ہے مجھے پوری امید ہے کہ حضور شیخ العلماء کے رقت انگیز ناصحانہ کلمات پر حضرت مفتی صاحب قبلہ غور فرمائیں گے اور نیابت رسول ﷺ کی عظیم ذمہ داری کا احساس کریں گے، یوں ہی علاقائی مسلمانوں کا حال زارا کی نگاہوں میں ہے مزید تاروا اختلاف سے یہ بد سے بدتر ہوتا جائے گا۔ حضرت مفتی صاحب قبلہ نے جو فتویٰ اس مسئلہ پر تحریر فرمایا اس پورے فتویٰ کو نقل کرنے کی یہاں کوئی ضرورت ہے نہ اس کی کوئی گنجائش اس کے باوجود اس مسئلہ سے روگردانی بھی مناسب نہیں بلکہ علاقائی مسلمانوں کے معاملات پیش نظر ہیں۔

سی پی ایم، آئی سی، ٹی ایم سی کے اختلافات نے مسلمانوں کو کافی کمزور کر دیا ہے اس کے باوجود تینوں سیاسی پارٹیوں سے منسلک مسلمانان اہل سنت کے نظریے اور علماء کے فتاوے میں اتحاد کی وجہ سے دیوبندیہ، وہابیہ سے متعلق سارے ذمہ داران اہل سنت ایک جیسے متنفر رہے لیکن نئی تحقیقات سے ایک نئے نظریہ کی بنیاد پڑے گی۔ جس کی وجہ سے ان لوگوں کو تقویت ملے گی جو اتحاد اہلسنت کو پارہ پارہ کرنے کی کوشش میں ہیں اور اس سلسلہ میں متعدد اذہان بھی برسرِ پیکار ہیں۔ اس لئے مزید حضرت مفتی صاحب سے عرض کروں گا کہ خدا را حضور استاذ الاساتذہ کے اس حسین چمن کو بد عقیدگی کی بادِ سموم کے زہریلے جھونکوں سے

بچائیے۔

المختصر حضرت مفتی صاحب قبلہ کے آخری الفاظ ملاحظہ فرمائیں۔

”ایسی صورت میں اس لڑکا کو کافر و مرتد نہیں کہا جاسکتا لہذا اس لڑکا سے سنیہ لڑکی کا نکاح بالکل جائز ہے۔ (تحقیقات ص ۹)

یعنی جب اس لڑکے نے یہ تحریر دے دی ہے کہ میں کفری عقائد کو نہیں مانتا ہوں بلکہ میں اسلامی عقائد کو مانتا ہوں۔ ایسی صورت میں اس لڑکے کا نکاح سنیہ لڑکی

سے بالکل جائز ہے۔

اس عبارت نے مجھے کافی تشویش میں مبتلا کر دیا ہے اور مجھے اس کی نسبت پر یقین ہی نہیں آتا ہے کہ حضرت مفتی صاحب کی یہ تحریر ہو سکتی ہے۔ اس لئے کہ آپ اس مقدس گھر کی یادگار ہیں علاقائی سنیت جس گھر کی امانت ہے۔ نوکٹھا کو سیاری کے اس شہرہ آفاق مناظرہ جس میں دیوبندیوں اور وہابیوں کو کافی ذلت و رسوائی کا سامنا کرنے پر مجبور ہونا پڑا تھا۔ اس میں سنیت کے علمبردار اسی گھر کے پروردہ تھے۔ تو پھر کیسے تسلیم کیا جائے کہ ایسے خرافات بھی کبھی اس کا شانہ رفعت سے نکل سکتے ہیں۔ کیا کسی نے اس لڑکے کو کافر و مرتد کہا؟ کیا جواز نکاح کے لئے التزام کفر کی نفی ہی کافی ہے؟ اگر نہیں۔ تو پھر یہ لڑکا تو مشکوک ہی نہیں بلکہ مظنون بھی نظر آ رہا ہے اور کفر لزومی سے آزاد ہی نہیں۔

آج قادیانی بھی کہتے ہیں کہ ہمارا عقیدہ اسلامی عقیدہ ہے ہم کفری عقائد کو نہیں مانتے ہیں۔ رافضی کہتے ہیں کہ ہمارا عقیدہ اسلامی عقیدہ ہے ہم کفری عقائد کو نہیں مانتے ہیں۔ وہابی کہتے ہیں کہ ہمارا عقیدہ اسلامی عقیدہ ہے ہم کفری عقائد کو نہیں مانتے ہیں۔ دیوبندی کہتے ہیں کہ ہمارا عقیدہ اسلامی عقیدہ ہے ہم کفری عقائد کو نہیں مانتے ہیں۔

اسی طرح اس لڑکے نے بھی یہی کہا کہ میں کفری عقائد کو نہیں مانتا ہوں بلکہ میں اسلامی عقائد کو مانتا ہوں۔

جب اس کے ساتھ نکاح جائز ہے تو کیا اوپر کے چاروں فرقوں کے بارے میں بھی آپ کا فتویٰ بدل چکا ہے؟

دیوبندیوں کے بارے میں تو یہ آپ کی تحقیق ہے باقی تین کے بارے میں حضور والا کا کیا فرمان جاری ہوگا؟ اگر یہاں جواب اثبات میں ہے تو وہاں نفی کی وجہ کیا ہوگی؟

ایسا تو نہیں کہ کسی نے اپنی کوتاہیوں کو دین بنانے کی کوشش کی ہو اور حضرت مفتی صاحب قبلہ کی طرف اس کو منسوب کر دیا ہو۔

کہ یہ طریقہ استدلال اس عظیم گھر کے شایان شان ہرگز نہیں ہے۔ اس کی جگہ لڑکے کو یہ لکھنا چاہیے تھا کہ جب دیوبندیوں کا عقیدہ اس قدر گندہ ہے تو میں دیوبندیت سے توبہ کرتا ہوں۔ اور ایسے عقیدہ والوں کو کافر کہتا ہوں۔ اور پڑھتا ہوں لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ ﷺ ساتھ ہی آغوش اہل سنت میں پناہ لیتا ہوں۔

نہ کہ وہ مبہم عبارت جو لڑکے نے تحریر دی۔

پھر التزام کفر کی نفی ہی اگر جواز نکاح کے لئے کافی ہو تو معتزلہ، جبریہ، قدریہ جیسے فرقہ ہائے باطلہ کے بارے میں حضرت کا کیا فتویٰ ہوگا؟ بیان فرمائیں۔----- جب کہ ان لوگوں پر بھی التزام کفر کا حکم نہیں۔

اس بارے میں حضرت مفتی صاحب قبلہ سے کچھ بات مخفی نہیں ہے۔ الحمد للہ مفتی صاحب نے بھی بار بار اس فتویٰ کی تصدیق فرمائی ہے جس پر علماء عرب و عجم نے نام بنام طواغیت اربعہ کو کافر و مرتد اور بے دین تحریر فرمایا ہے، اور جگہ جگہ سیدنا اعلیٰ حضرت کی کتابوں کے حوالہ جات موجود ہیں جیسا کہ ایک صدی تک کے مفتیان اہل سنت کا دستور رہا ہے۔ لیکن افہام و تفہیم میں اختلاف ہو سکتا ہے۔ اور بعد وضاحت حق کو تسلیم کرنا ہمارے اسلاف کی شان رہا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ حضور شیخ العلماء نے بھی اپنے مقالہ کو طول نہ دے کر فتاوائے رضویہ کے حوالے پر اکتفاء فرمایا اور اس نازک مسئلہ کو سمجھایا ہے۔

آپ کے حوالوں میں سے ایک حدیہ ناظرین ہے۔

”یہاں ضرور ہے کہ ہم اس باب میں (یعنی مسئلہ تکفیر بد مذہب میں) قول متکلمین اختیار کرتے ہیں اور ان میں جو (شخص) کسی ضروری دین کا (خود) منکر نہیں، نہ

ضروری دین کے کسی منکر کو (واقف حال ہو کر) مسلمان کہتا ہے (ہم) اسے کافر نہیں کہتے (بلکہ گمراہ، مبتدع، بد مذہب، غیر سنی یا فاسق فی العقیدہ وغیرہ کہتے ہیں) مگر یہ (سکوت عن التكفير) صرف برائے احتیاط ہے (تو) دربارہ تکفیر حتی الامکان احتیاط اسی میں ہے کہ سکوت کیجئے۔ مگر وہی احتیاط جو وہاں (یعنی در مسئلہ تکفیر مبتدعین) مانع تکفیر ہوئی تھی یہاں مانع نکاح ہوگی۔ کہ جب جمہور فقہائے کرام کے حکم سے ان پر کفر لازم ہو تو ان سے مناکحت (شادی بیاہ) زنا ہے، تو یہاں (مسئلہ مناکحت میں) احتیاط اسی میں ہے کہ اس سے دور رہیں اور مسلمانوں کو اس سے باز رکھیں“

(فتاویٰ رضویہ ج 5 ص 261)

(تبصرہ ص 5)

حضرت مفتی صاحب قبلہ نے پورا زور اس پر دیا کہ اس لڑکے کو کافر نہیں کہنا چاہئے جبکہ ایسے افراد کے لئے عند المتکلمین سکوت مختار ہے اور سکوت کا یہ معنی ہرگز نہیں کہ تکفیر کی تردید ہو اور اسلام کا اثبات۔ پھر اس مسئلہ کے بیان کی یہاں ضرورت بھی نہیں تھی کہ نکاح کے جواز و عدم جواز کا مسئلہ اس تکفیر پر موقوف نہیں ہے۔

تو فتاوائے رضویہ کا بیان یہاں قول فیصل کا درجہ رکھتا ہے کہ حضرت مفتی صاحب قبلہ نے بھی بار بار اسی کا حوالہ دیا ہے اس لئے حضور شیخ العلماء نے فتاوائے رضویہ سے اس عبارت کو پیش فرمایا اور اس میں وہ خاص جملہ بھی موجود ہے جس پر اس فیصلہ کا دار و مدار ہے۔ اور وہ جملہ یہ ہے۔----- مگر وہی احتیاط جو وہاں مانع تکفیر ہوئی تھی۔ یہاں مانع نکاح ہوگی۔

جبکہ حضرت مفتی صاحب قبلہ نے اس احتیاط کو جواز نکاح کی دلیل بنایا ہے۔ یہ ہے تحقیقات کا کمال۔

میں تو یہ نہیں کہہ سکتا ہوں کہ مفتی صاحب کے سامنے کفر و کفار کے مابین کا خط امتیاز مبہم ہے۔ کہ میرے حسن اعتقاد کے خلاف ہوگا۔ ممکن ہے کہ کچھ ایسے عوامل

اس میں کارفرما ہوں جنہوں نے لفظ ”احتیاط“ کو جواز نکاح کی دلیل بنانے پر مجبور کیا ہو۔  
 کاش!۔۔۔۔۔ انکا بھی علم ہو جاتا تو اس فتویٰ کے اسباب و علل پوری طرح سے  
 منکشف ہو جاتے۔ اور چونکہ میں حضرت مفتی صاحب قبلہ کو ان علماء میں شمار بھی نہیں کرتا  
 ہوں جن کے بارے میں حضور بحر العلوم نے فرمایا

”کچھ موقع پرست علماء طرح طرح کی تاویلوں سے اپنی کوتاہیوں کو دین بنانا  
 چاہتے ہیں اور مختلف بہانوں سے اختلاط ناروا کے جواز کی دلیل سوچتے رہتے ہیں“

(فتاویٰ بحر العلوم ج 4 ص 330)

حضور بحر العلوم کی یہ عبارت دور حاضر کے ان علماء کو دعوت فکر دے رہی ہے جو  
 اپنی کوتاہیوں کو دین بنانے کی لاکھل کوشش میں مشغول ہیں۔ اور ایسی ایسی تاویلوں  
 سے مسائل دینیہ کا استخراج کرتے ہیں جن کی ان عبارتوں میں کوئی گنجائش بھی نہیں۔ اور وہ  
 ناجائز کو جب جائز کا رتبہ دے دیں تو پھر انہیں اس فعل بد سے توبہ سے امید کم ہی رہتی ہے  
 ۔ (والعیاذ باللہ تعالیٰ)

کہ انہوں نے تو اس کو جائز کہا تو پھر توبہ کا کیا معنی؟ اور اگر اپنے کچھ کرم فرما  
 احباب سے تبادلہ خیال کے بعد ان کے سامنے بھی مسئلہ حق ظاہر ہو جائے تو پھر ”انا“  
 کا مہلک نشہ ذہن و فکر کو اپنے شکنجے میں اس طرح جکڑ لیتا ہے جس سے آزادی کی امیدیں  
 معدوم ہوتی چلی جاتی ہیں۔ پھر بھی اگر کوئی اپنے سابق خلاف شرع موقف سے رجوع  
 کرتے ہوئے حق کا اتباع کرتا ہے تو یہ خاص فضل خدا ہے۔

ہمارے حضرت مفتی صاحب قبلہ نے بڑی محنت سے فتویٰ تحریر فرمایا ہے  
 لیکن غور و فکر میں کبھی خطا واقع ہو جاتی ہے اور خطا کو خطا مان کر ابھی اس سے اجتناب  
 موجب سعادت ہے۔

ایسے وقت میں حضور شیخ العلماء نے جس امر کی نشاندہی فرما کر قوم کی عظیم رہنمائی فرمائی ہے  
 وہی حق و صواب ہے۔ دعا ہے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ دارين میں ہمارے اس رہنما و مصلح  
 کو جزاء خیر عطا فرمائے۔

آمین۔ بجاہ حبیبہ الکریم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم

### خلاصہ

یہ مسئلہ تمام ہوا حضرت مفتی صاحب قبلہ سے کہاں لغزش ہوئی؟ مستفتی نے کس طرح آپ کو اپنی شاطرانہ جال میں الجھایا۔ اور اس کی مرضی کے مطابق حضرت کو بھی کس مفاد میں تحریر دینے پر مجبور ہونا پڑا، ایسے وقت میں حضور شیخ العلماء نے جو رہنمائی فرمائی اور تبصرہ تحریر فرمایا وہ صرف قابل قدر ہی نہیں بلکہ مستحق اتباع بھی ہے اس کے بعد مزید کچھ کہنے کی اور کوئی ضرورت نہیں تھی۔ لیکن فتویٰ مذکور میں حضرت مفتی یامین صاحب رضویؒ کی بھی ایک تقریظ ہے جس میں آپ نے تحریر فرمایا کہ

”حضرت مفتی صاحب اپنے علاقے کے لوگوں سے خوب واقف ہیں اس لئے ان کا فتویٰ وقع اور قابل اعتماد ہے“

(تحقیقات ص 4)

اور اگر وہاں کے دیوبندی بھی ادھر کے دیوبندیوں کی طرح ہیں تو پھر یہ فتویٰ قابل اعتماد نہیں۔ اور میں چونکہ اسی علاقے کا رہنے والا ہوں لہذا وہاں کے دیوبندیوں سے متعلق کچھ وضاحت مناسب رہے گی۔

تو عرض ہے کہ یہ وہی علاقہ ہے جو حضور صدر العلماء حضرت علامہ مفتی محمد غلام مجتبیٰ صاحب قبلہ اشرقی علیہ الرحمہ کا علاقہ ہے۔ دنیا اسلام کا ایک شہرہ آفاق مناظرہ یہاں بھی منعقد ہوا تھا جس میں دیوبندیوں کو شکست فاش ہوئی تھی اور فتح و کامرانی کا زریں تاج حضور صدر العلماء کے سر پر ضو قلمن تھا۔ اہلسنت کی کامیابی کا مژدہ لیکر جب آپ اس عظیم دربار ولایت میں پہنچے جس میں حضور استاذ الاساتذہ مسند نشین تھے۔ تو آپ نے حضور صدر العلماء کو سینے سے لگایا اور شکبار آنکھوں سے ان کی اس عظیم کامیابی پر مبارک باد پیش کی تھی۔

آج اس علاقہ کی دیوبندیت اس قدر انوکھی کیسے ہو گئی کہ لوگ تو خود اپنے کو



دیوبندی کہہ رہے ہیں لیکن ہمارا ولایتی آلہ پیمائش انھیں سنی صحیح العقیدہ قرار دے رہا ہے، ایسا تو نہیں کہ وہاں کی دیوبندیت بھی وہی ہے جو پورے ملک ہندوستان میں ہے لیکن کچھ سنی علماء نے اہلسنت کی تعریف بدل دی ہے۔ تاکہ اپنی کوتاہیوں کی پردہ پوشی ہو سکے، اور ان کوتاہیوں کو دین بنایا جاسکے میں اس علاقہ سے کسی قدر باخبر ہوں وہاں کے حالات میرے سامنے ہیں۔ کچھ ایسے مولویوں کو میں جانتا ہوں۔ تعویذ لکھنا جنکا پیشہ ہے انھوں نے پردے کی تعریف بدل دی ہے۔ کچھ سیاسی مولویوں کو جانتا ہوں جنہوں نے رشوت کی تعریف بدل دی ہے۔ کاشت پر زمین حاصل کرنے والے کچھ ایسے مولویوں کو جانتا ہوں جنہوں نے 'رہا' کی تعریف بدل دی ہے۔ اسی طرح کچھ ایسے مولویوں سے واقف ہوں جنہوں نے کچھ بدعقیدہ رشتہ داروں کے دباؤ میں اہل سنت کی تعریف بدل ڈالی ہے۔

بزرگوں کے ان اندیشوں کا مشاہدہ اس علاقہ میں بھی خوب خوب ہو رہا ہے۔ بعض علماء کے بارے میں انھوں نے جن کی نشاندہی فرمائی تھی۔ جیسا کہ مرجع الفتاویٰ بحر العلوم حضرت علامہ و مولانا مفتی محمد عبد المنان صاحب قبلہ اعظمی علیہ الرحمۃ والرضوان فرماتے ہیں۔

”کچھ موقع پرست علماء طرح طرح کی تاویلوں سے اپنی کوتاہیوں کو دین بنانا چاہتے ہیں، اور مختلف بہانوں سے اختلاط ناروا کے جواز کی دلیل سوچتے رہتے ہیں“  
(فتاویٰ بحر العلوم ج 4 ص 330)

بھری بزم میں راز کی بات کہہ دی

بڑا بے ادب ہوں سزا چاہتا ہوں

مستفقی نے بڑی ہوشیاری سے حضرت مفتی صاحب قبلہ کو جس دام فریب میں الجھایا ہے وہ ایسا ہیبت ناک دلدلی علاقہ میں واقع ہے جس کی زد میں آنے والا رستم زمانہ بھی بے

بس نظر آتا ہے۔ کہ طاقت کا ہر ایک داؤں کا اثر امید کے برعکس ہی نظر آئے گا۔ ایسی خوفناک وادیوں کی تباہ کاریوں کا صحیح اندازہ باہوش علماء کرام ہی لگا سکتے ہیں۔

تو آئیے! پہلے اس بے دین فرقہ کا تعقب کریں۔ سوال میں مذکور لڑکا جس کا ایک فرد ہے۔ کہ مرتدین کا یہ گروہ تاریکی کی کس گہرائی میں اوندھے منہ گرا پڑا ہے۔ اس کے باوجود اس کو ایمان کی نورانی چوٹیوں پر ہم دوش اہلسنت قرار دینا ایک عظیم قلم کی عظمت و وقار کے خلاف ہی نہیں بلکہ اس عالم بیزار دور میں اہل سنت کے لئے کیسا زہر ہلا ہل ثابت ہوگا، اس کا احساس کسی بھی عالم کو بخوبی ہو سکتا ہے۔

تو پھر اس یکتائے زمانہ قلم کار کی رہنمائی میں ہم اس فرقہ کو تلاش کریں۔  
جس کے بارے میں جلوہ گاہِ غوثِ اعظم، قطبِ وقت، سید السادات، تاجدارِ اصفیاء  
حضرت علامہ سید شاہ علی حسین اشرفی جیلانی علیہ الرحمۃ والرضوان کچھ مقدسہ نے  
حضورِ محدثِ اعظم سے فرمایا تھا۔

”وہ دیکھو فرشتے اپنے کاندھوں پر قطب الارشاد کا جنازہ لئے جا رہے ہیں“  
(تجلیات امام احمد رضا ص 131/ایک عالمگیر شخصیت ص 197)  
اور جس قلم کے بارے میں حضور محدث اعظم ہند علیہ الرحمہ نے فرمایا تھا

[illegible]

حضور محدث اعظم کے اس فرمان کے مطابق فتاوائے رضویہ کو ہی پیش نظر رکھیں تو کافی حد تک ایک رہنما مضابطہ ہاتھ آ سکتا ہے۔

اعلیٰ حضرت نے اس سلسلہ میں جو کچھ فرمایا اس کی شروعات مکروہ تنزیہی سے ہے، تاریکی کے دیگر مراحل کے مقابلہ میں یہ روشنی سے قریب ترین ہے۔ ”مکروہ تنزیہی سے اسأت بری ہے۔ اسأت سے مکروہ تحریمی بدتر ہے۔

اس سے کبار اپنے مرتبہ پر بدتر ہیں، اور ان سب سے بدعت و ضلال بدتر ہیں۔ اور ان کے بھی مدارج مختلف ہیں، اور ان سے کفر بدتر ہے، اور اس میں بھی مراتب ہیں، کفر اصلی سے ارتداد بدتر ہے، اور اس میں بھی ترتیب ہے، کفر اصلی کی ایک سخت قسم نصرانیت ہے، اور اس سے بدتر مجوسیت ہے، اس سے بدتر بت پرستی، اس سے بدتر وہابیت، ان سب سے بدتر اور خبیث تر دیوبندیت ہے“

(فتاویٰ رضویہ ج 6 ص 3)

حضور محدث اعظم علیہ الرحمہ کی رہنمائی میں جب فتاویٰ رضویہ کو دیکھا تو تاریکی کی گہری ترتیب کچھ یوں نظر آئی۔

- (1) مکروہ تنزیہی (جو تاریکی کی بالائی سطح پر ہے)

- (2) اسأت

- (3) مکروہ تحریمی

- (4) کپاڑ (اس کے متعدد درجات ہیں)

- (5) بدعت و ضلال

- (6) كفر

- (7) ارتداد

- (8) وہابیت

- (9) ویونڈیت

یعنی سب سے تاریک ترین گہرائی میں دیوبندیت ہے جس کے ایک فرد ہونے کا اقرار خود مسئول عنہ لڑکے کو ہے۔ کہ وہ دیوبندی ہے یعنی ۹ نمبر میں جس بدترین گروہ کا تذکرہ ہے بھیانک تاریکی میں ہونے کے باوجود اس کا صرف اتنا کہہ دینا کہ میں اسلامی عقیدہ کو مانتا ہوں۔ اگر اس لڑکے کو سنی صحیح العقیدہ قرار دے دیا جائے جبکہ دیوبندی بھی اپنا مذہب اسلام ہی بتاتے ہیں۔ تو اس حکم کے تباہ کن جراثیم سے وہ خوفناک مہلک مرض پھیلے گا جس کے تصور سے ہی ایک مسلمان کا کلیجہ دہل جائے گا۔

مثلاً۔۔۔۔۔ ایک ہندو ’زمیش ورم‘ کلمہ بھی پڑھتا ہے، نماز بھی پڑھتا ہے، اور مفتی صاحب قبلہ کو وہ لکھ کر دے دے کہ میں اسلامی عقائد کو ماننا ہوں لیکن اپنے کو مسلمان نہیں ہندو کہے، اپنے گھر میں ہندوؤں کے ساتھ رہے، ہندوؤں کے مذہبی مراسم میں بھی شریک ہو، حضرت مفتی صاحب قبلہ کے علاقہ میں کسی سنی صحیح العقیدہ لڑکی کے لئے اسکا رشتہ آئے اور رشتہ بھی طے ہو جائے تو حضرت مفتی صاحب قبلہ کو جواز نکاح کا فتویٰ دینا پڑے گا اس لئے کہ تاریکی میں اسکا اقرار پوائنٹ نمبر ۶ کے بارے میں ہے، جو مسئلہ عنہ لڑکے کے مقابلہ میں کافی اجالے پر ہے، جبکہ وہ لڑکا پوائنٹ نمبر ۹ میں ہونے کا اقرار کر رہا ہے جس سے سنیہ کے نکاح جائز ہونے پر مفتی صاحب نے مہر ثبت کر دی ہے۔

جب وہاں جواز نکاح کا فتویٰ آیا تو یہاں تو بدرجہ اولیٰ جواز کا ہی فتویٰ ہوگا۔  
تو پھر ریش و راجا اپنے کو ہندو کہتا ہے اس سے کیا رشتہ ہوگا؟ پسیلی سلجھاؤ۔ جبکہ ابھی تک  
کفر و شرک سے اس کی توبہ کا بھی کوئی تذکرہ نہیں۔

”کفر میں ارتداد بدتر ہے اور ارتداد کے مراتب بھی ایک نہیں“

**سیدنا سرکار اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں**

”کافر دو قسم پر ہے۔ اصلی و مرتد۔ اصلی وہ جو شروع سے کافر اور کلمہ اسلام کا منکر ہے۔ یہ دو قسم ہے۔ مجاہد و منافق۔ مجاہد وہ کہ علی الاعلان کلمہ کا منکر ہو اور منافق وہ کہ

37

یہ قسم حکم آخرت میں سب اقسام سے بدتر ہے ان المنافقین فی الدورک الاسفل من النار بے شک منافقین نیچے طبقہ دوزخ میں ہیں۔ جب دیوبندیہ اسی طبقہ میں ہے تو پھر 'ریش ورما' کا بھائی 'دیش ورما' جو کافر اصلی ہے اس سے نکاح صرف جائز ہی نہیں بلکہ بہتر ہوگا کہ 'ریش ورما' ہندو مرتد منافق کے بارے میں جب جواز کا فتویٰ آیا (معاذ اللہ) تو 'دیش ورما' اس کا چھوٹا بھائی صرف کافر اصلی ہے۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ

حضور محدث اعظم علیہ الرحمہ کی رہنمائی میں فتاویٰ رضویہ کو ہی پیش نظر رکھنے اور کچھ ورق گردانی سے یہ مسئلہ بھی سامنے آیا۔

”وہابیہ سے میل جول رکھنے والا ضرور وہابی ہے کہ وہابیہ کو گمراہ بد دین نہیں جانتا، تو خود گمراہ بد دین ہے، اور اس کے ساتھ مناکحت ہو، ہی نہیں سکتی، اور اگر ان کو گمراہ بد دین جانتا اور کہتا ہے پھر بھی ان سے میل جول رکھتا ہے تو سخت فاسق بے باک ہے، اس سے مناکحت سے احتراز چاہئے“

(فتاویٰ رضویہ ج 5 ص 272)

علماء کرام بخوبی واقف ہیں کہ امام اہل سنت کا یہ حکم اس آدمی کے لئے نہیں ہے جو اپنے کو دیوبندی کہتا ہے بلکہ اس آدمی کے لئے ہے جو اپنے کو سنی صحیح العقیدہ کہتا ہے۔ لیکن دیوبندیوں سے میل جول رکھتا ہے، رشتہ داری کرتا ہے، جب اس کے بارے میں یہ حکم ہو، تو پھر جو اپنے کو دیوبندی کہتا ہے اس سے مناکحت کو جواز کا ایوارڈ کیسے ملا؟

کاش!۔۔۔۔۔ ہمارے مفتی صاحب قبلہ دباؤ کے زیر اثر نہ ہوتے اور آزادی کے ساتھ کشن گنج دینا چور کے علماء اہل سنت کی قیادت کرتے تو مسلمانوں کے دلوں کے بھی حکمراں بنتے۔ اور اپنی اس مبارک کاوش سے استفادہ کرتے جو کو سیاری مناظرہ کے بعد آپ کے ذریعہ منصفہ شہود میں آئی تھی۔

اس نئے فتویٰ کی جگہ اسی کی مزید اشاعت کرتے جو 'قہر خداوندی برفرقہ' دیوبندی کے نام سے پورے ہندوستان میں مقبول ہے۔ ان کا مقصد کارہائے نمایاں کے مقابلہ میں اب حضرت مفتی صاحب نے عقائد اہل سنت میں بھی نامناسب تاویلات کے دروازے کھولنے کا اشارہ دیا ہے جسکی وجہ صرف یہ ہے کہ مستفتی نے انہیں کفر و کفار میں الجھانے میں بڑی کامیابی حاصل کی ہے۔ حضرت مفتی صاحب قبلہ فرماتے ہیں۔۔۔۔۔

”یہ واضح رہے کہ ”کفرہ“ میں ضمیر کا مرجع منکر ضروریات دین ہے تو اب مطلب یہ ہوا کہ جس شخص کے نزدیک کسی کا منکر ضروریات دین ہونا قطعی یقینی طور پر محقق ہو جائے پھر وہ اس کے کفر میں شک کرے تو وہ ”من“ کے مفہوم میں داخل ہوگا اور وہ بحکم شرع کافر۔ اور جس شخص کے نزدیک کسی کا منکر ضروریات دینی قطعی یقینی نہ ہو تو وہ ”من“ کے مفہوم میں داخل ہی نہیں کہ حکم کفر اس سے متعلق ہو سکے۔

(تحقیقات ص 6)

علماء اہل سنت اشکبار آنکھوں سے ہی حضرت مفتی صاحب کی اس تحریر کا دیدار کر سکتے ہیں بالخصوص آخری دو سطروں نے تو وہ قہر برپا کر رکھا ہے کہ اس فتویٰ کے منظر عام پر آنے سے قبل کے علماء اہل سنت کی روئیں کانپ گئی ہوں گی، مجھے تو یقین ہی نہیں آتا کہ حضرت مفتی ذوالفقار صاحب نے اسے تحریر فرمایا ہو کہ اس گھر کے تقدس سے میں آشنا ہوں۔ حضور استاذ الاساتذہ کی بانیض درس گاہ میں شریک ہونے کی سعادت میں نے بھی حاصل کی ہے۔ عوام ہی نہیں بلکہ خواص کو بھی میں نے دیکھا ہے جو حضور استاذ الاساتذہ کی اداء جانفزا کو دیکھ کر مسائل جزئیہ فقہیہ حل کرتے تھے اور ایک ایک جملہ سے عقائد اہل سنت میں رہنمائی حاصل کر رہے تھے۔ اسی دربار شاہی کا کوئی شہزادہ ایسے مسائل لوگوں کے سامنے پیش کرے جن میں اس ذات ستودہ صفات کی تربیت کا خون ہوتا نظر آئے تو پھر کف افسوس ملنے کے علاوہ کیا کیا جائے؟ پورے فتویٰ میں نہ جانے کس قدر عجبہ روزگار موجود ہیں۔ یہاں صرف اس عبارت کی آخری دو سطرون پر نظر ڈالیں۔

”جس شخص کے نزدیک کسی کا منکر ضروریات دینی ہونا قطعی یقینی نہ ہو تو وہ ”من“ کے مفہوم میں داخل ہی نہیں۔ کہ حکم کفر اس سے متعلق ہو سکے۔

مولوی اشرف علی تھانوی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم مقدس کی توہین کی اور اس کے اس قول بدتر از بول کے تکلم اور متکلم پر بھی جب کوئی شبہ باقی نہ رہا تو علماء عرب و عجم نے اس کو کافر و مرتد قرار دیا۔ اور دیگر علماء دیوبند نے اس کفری قول کو عین عقیدہ اسلام قرار دیا بلکہ قائل خود اس کو عقیدہ اسلام قرار دیتا ہے تو ان کے اعتقاد میں ضروریات دین کا انکار نہ ہوا بلکہ ضروریات دین کا اعلان ہے۔ تو پھر ان لوگوں کے بارے میں حضرت مفتی صاحب کا گراں قدر علم کیا حکم نافذ کرے گا اس روشنی میں اس کا اندازہ قریب ہر ایک عالم کر سکتا ہے جو آپ نے فرمایا وہ زہریلی عبارت یہ ہے کہ

”جس شخص کے نزدیک کسی کا منکر ضروریات دینی ہونا قطعی یقینی نہ ہو تو وہ ”من“ کے مفہوم میں داخل ہی نہیں (لہذا وہ کافر نہیں)“

اور ان لوگوں کے نزدیک اشرف علی تھانوی ضروریات دینی کا منکر نہیں یا اس نے جس کا انکار کیا وہ ضروریات دین نہیں۔

لہذا یہ ”من“ کے مفہوم میں داخل نہیں ہونگے، تو پھر کفر بھی ان سے متعلق نہیں ہوگا۔ اور یہ علماء بھی مسلمان ہی ٹھہریں گے۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ  
بلکہ اشرف علی تھانوی کو بھی یہ دھماکہ خیز مواد مل جائیں تو کفر کی دیوار توڑ کر وہ اچھل کے باہر آجائے گا، اور کہے گا کہ میرے نزدیک ”حفظ الایمان“ کی عبارت میں ضروریات دین کا انکار نہیں۔ اور ہمارے مہمان مفتی صاحب نے فرمادیا ہے کہ

جس شخص کے نزدیک کسی کا منکر ضروریات دینی قطعی یقینی نہ ہو تو وہ ”من“ کے مفہوم میں داخل ہی نہیں کہ حکم کفر اس سے متعلق ہو سکے۔

(تحقیقات ص 6)

مجھے پوری امید ہے کہ حضرت مفتی صاحب قبلہ اپنے اس فتویٰ پر ضرور نظر ثانی فرمائیں

گے اور اہل سنت کی صحیح قیادت کریں گے، اس لئے کہ ضروریات دین کسی امر انتزاعی کا نام نہیں کہ مشرع کے انتزاع کے تابع ہو۔ بلکہ ضروریات دین اہل سنت کے وہ عقائد ہیں جن کا ثبوت دلائل قطعیہ سے ہو۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ کی وحدانیت کا (معاذ اللہ) اگر کوئی انکار کرے وہ عوام میں ہو یا خواص میں اور کہے کہ اس انکار سے کونسا استحلالہ لازم آئے گا میں اس کو نہیں جانتا ہوں۔ دلیل تمناع سے میں واقف نہیں۔ چاہے یہ شہری ہو یا دیہاتی عوام میں ہو یا خواص میں۔ حکم شرعی میں امتیاز نہیں برتا جائے گا بلکہ حکم ایک ہی ہوگا کمالاً یخفی علی من لہ ادنی تأمل

تو پھر حضرت مفتی صاحب قبلہ کے علم و فضل کے شایان شان نہیں کہ دیوبندیوں کے بارے میں فتویٰ دینے میں امتیازی طریقہ استدلال کو روار کھے۔ اس سے کیا فرق پڑے گا کہ وہ انجان ہے، گنوار ہے، دیہاتی ہے، کفر کا ہے تو کافر کہا جائے گا اب تک ہمارے علماء کا یہی موقف رہا اور رہے گا۔ جیسا کہ غازی ملت فخریادت حضرت علامہ سید محمد ہاشمی نے فرمایا۔

اشرف علی تھانوی وغیرہ نے کبھی یہ تسلیم نہیں کیا تھا کہ میں نے رسول اللہ کی گستاخی کی ہے۔ بلکہ وہ خود بھی لکھ گیا کہ ادنیٰ گستاخی کرنے والا خارج اسلام ہے، لیکن اپنی مراد میں گستاخی سے انکار کی وجہ سے انھیں بے قصور نہیں مانا گیا بلکہ توبہ کا مطالبہ ہوتا رہا۔ (اشرف الفتاویٰ ص 23)

لہذا آج یہ نہیں کہا جائے گا کہ فلاں کے نزدیک چونکہ فلاں عقیدہ ضروریات دین کا انکار نہیں، بلکہ عین عقیدہ اسلام ہے، لہذا اس پر حکم کفر نہیں دیا جائے گا، یہاں اس کی جہالت کفر کی راہ میں رکاوٹ نہیں بنے گی بلکہ علماء شرع اپنے علم کی روشنی میں حکم نافذ فرمائیں گے، چاہے وہ عالم ہو یا جاہل۔ مثلاً اگر کوئی مولوی دارالعلوم دیوبند سے فارغ ہے اور اپنے کو دیوبندی کہتا ہے لیکن خود کسی کفری عقیدہ کے دہکتے ہوئے انگاروں سے ابھی تک بچا ہوا ہے اور بارگاہ ربوبیت اور بارگاہ رسالت علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام



کی شان اقدس میں جو ان کی گستاخیاں ہیں ان سے نا آشنا ہے تو ابھی اسے بھی شخصی کافر نہیں کہا جائے گا اس کے سامنے وہ عبارتیں رکھی جائیں گی، اگر ان عبارتوں کو وہ کفر یہ مانتا ہو اور قائل کو کافر بھی کہتا ہے اور اب اپنے کو دیوبندی نہیں کہتا ہے تو یہ مسلمان ہے ورنہ کافر۔ لیکن اتمام حجت سے قبل یہ کفر عمومی میں چونکہ داخل تھا اور اپنے کو دیوبندی کہتا تھا لہذا لزوم کفر کی وجہ سے توبہ و تجدید ایمان اس پر بھی فرض ہے۔ لہذا حکم نقیہ یہی ہوگا کہ قبل توبہ و تجدید ایمان اس کے ساتھ رشتہ مناکحت حرام ہوگا۔ یہی حکم غیر عالم عوام کا بھی ہے کہ اتمام حجت کے بعد یا تو اس کو کافر کہا جائے گا یا پھر اس گروہ کا ایک فرد۔ لیکن حکم کفر عمومی میں یہ بھی داخل ہے جو اپنے کو دیوبندی کہتا ہے۔ اور رشتہ مناکحت اس سے حرام ہونے کے لئے یہی کافی ہے کہ وہ اپنے کو اس گروہ میں شمار کرتا ہے جس پر باتفاق علماء عرب و عجم کفر کا حکم ہے۔

دینا چور و کشت گنج کے علماء باہوش اور باخبر ہیں الحمد للہ۔۔۔۔۔ پورے ہندوستان میں مسلک حق کی تبلیغ و اشاعت میں رات و دن مشغول ہیں، دین متین کی خدمت ہی ان کا طرہ امتیاز ہے باد مخالف سے زور آزمائی ان کی عادت بن چکی ہے۔ کسی بھی طوفان کے سامنے سر جھکانا خلاف معمول تصور کرتے ہیں، یہی وجہ ہے کہ اکابر علماء اہلسنت نے ہمیشہ ان علماء کے نیک جذبات کو قدر کی نگاہوں سے دیکھا، اور حوصلہ افزائی فرمائی۔ ان بزرگوں میں بالخصوص کچھوچھو مقدسہ اور بریلی شریف کے باوقار شیوخ نے ہمیشہ اس علاقہ کو اپنی نظر التفات میں رکھا، اور طوفانی دورے کئے۔ جاہل پیروں کے شکنجے سے اسے آزاد کیا، پھر اسی کی رہنمائی کے لئے علمی فیضان کا دریا بہایا، مسائل شرعیہ بتانے کے لئے علماء دین بنائے، حضور اساتذہ الاساتذہ حضرت علامہ مفتی نصیر الدین صاحب قبلہ اشرفی علیہ الرحمہ ان کی ایک مثال تھے پھر آپ کے توسط سے علاقہ میں علم کی بہار آئی۔ صدر العلماء حضرت علامہ مفتی غلام مجتبیٰ صاحب اشرفی علیہ الرحمہ، حضرت علامہ مفتی تسلیم الدین صاحب قبلہ علیہ الرحمہ، حضرت علامہ مولانا یونس صاحب رضوی علیہ الرحمہ

حضرت علامہ ومولانا عبدالرحیم صاحب اشرفی، حضرت علامہ مفتی بشیر الدین صاحب قبلہ رضوی، حضرت علامہ معین الدین صاحب اشرفی کے علاوہ اور بہت سارے اسماء گرامی ہیں جن کے تذکرہ کی ضرورت تو ہے لیکن یہاں مہلت نہیں۔ ان حضرات کی بے لوث قربانی سے علاقہ میں سنیت کا بول بالا بنی نہیں بلکہ پوری طرح اس کا قبضہ رہا۔ اور وہابی دیوبندیوں سے تعلقات مودت، ہمیشہ حرام رہے۔ صبح قیامت تک حکم یہی رہے گا، لیکن آج اس میں یہ کمزوری کہاں سے آگئی کہ رشتہ مناکحت بھی جائز بتایا جا رہا ہے۔ کیا ان میں سے بعض حضرات چلے گئے تو حکم شرع بھی کمزور ہو گیا؟

میرے پیارے سنی بھائیو! خدا را۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ اپنے اسلاف کی ایسی ناقدری کا ضرور جواب دو اور ان کے خلاف کوئی بھی فتویٰ ہو اسے رد کر دو۔ یہی تقاضہ سنیت ہے اور ان بزرگوں سے وفاداری بھی یہی ہے۔ جس فتویٰ سے وہابی دیوبندی کی طرف میلان ظاہر ہوا اسے رد کر دو اللہ تعالیٰ اس رجحان پر بھی تمہیں جزاء خیر عطا فرمائے گا۔

قربان جائیے ! آقاؐ نے دو جہاں پر----- جس نے ہر ایک مشکل وقت میں تمہاری مدد فرمائی ہے۔ ہر ایک قدم میں تمہاری رہنمائی کی ہے۔ تمہاری نجات کے لئے شب و روز آنسو بہایا ہے۔ ایسے نبیؐ نے تمہیں کیسی تنبیہ فرمائی ہے۔ اپنے جاں نثار صحابہ کرام کی شانِ اقدس میں گستاخی کرنے والوں کے بارے میں تو آپؐ نے فرمایا وسیأتی قوم یسبونہم فلا تعالوہم ولا تشاربوہم ولا تؤاکلوہم ولا تناکحوہم عنقریب ایک قوم آئیگی جو انھیں گالیاں دیگی، نہ ان کے ساتھ بیٹھو، نہ ان کے ساتھ پیو، نہ ان کے ساتھ کھاؤ، نہ رشتہ مناکحت کرو۔

جبکہ ان دیوبندیوں کی گستاخی صحابہ کرام تک ہی محدود نہیں بلکہ بارگاہ رسالت و ربوبیت کے بھی یہ بڑے گستاخ ہیں۔ پھر ان کے لئے نرم گوشہ کس بات کا غماز ہے؟

ایسے بد اخلاق جن کی بد اخلاقی میں شان نبوت و شان الہی کا بھی کوئی لحاظ نہیں رہا جنہیں تمہارے نبی نے بدترین مخلوق قرار دیا ہو۔ انکے ساتھ رشتہ مناکحت؟  
(لاحول ولا قوة الا باللہ)

بتاؤ! تم اپنے پیارے نبی ﷺ کو کس قدر ناراض کر دو گے۔ اپنے نبی کو کیا منہ دکھاؤ گے۔ کس منہ سے شفاعت کی بھیک مانگو گے۔ اللہ کے پیارے نبی ﷺ نے تمہاری نجات کے لئے آنسوؤں کا دریا بہایا۔ اور تم کیا ان کے دشمنوں سے رشتہ نبھاؤ گے؟

اس بدترین مخلوق کے بارے میں آئینہ دیکھ لو۔

ان بعدی من امتی او سیکون بعدی من امتی قوم یقرؤن  
القرآن لا یجاوز حلاقیہم یخرجون من الدین کما یخرج السهم من الرمية  
لا یعودون فیہم شر الخلق والخلیقة

(مسلم شریف ج 1 ص 343)

اللہ کے پیارے رسول ﷺ نے ارشاد فرمایا۔ میرے بعد میری امت سے یا (فرمایا) عنقریب میرے بعد میری امت سے ایک قوم ہوگی وہ لوگ قرآن بہت پڑھیں گے، ان کے حلق سے قرآن تجاوز نہیں کرے گا، وہ دین سے ایسے نکل جائیں گے جیسے تیر شکار سے نکل جاتا ہے۔ پھر وہ لوگ دین میں لوٹ کر نہیں آئیں گے وہ مخلوق میں بدتر ہونگے اخلاق میں بھی بہت برے ہونگے۔

مسلمانو! کس قدر مقام عبرت ہے ان کے رکوع اور سجود تو دیکھ لئے، دولت تو دیکھ لی، قرآن کریم کی تلاوت تو دیکھ لی، اور یہ پیاری حدیث نگاہوں سے اوجھل رہی۔ کیا پیارے نبی ﷺ سے محبت کا یہی تقاضہ ہے؟ اسی سوال میں دیکھ لو حدیث پاک کی صداقت تمہیں دعوت فکر دے رہی ہے۔ حدیث پاک نے تمہیں بتایا کہ دین سے نکلنے کے بعد پھر یہ لوگ اس میں لوٹ کر نہیں آئیں گے۔

یہ لڑکا شادی کے لئے سستی بنا لیکن آج تک اپنے کو دیوبندی ہی کہتا ہے، کہ دین میں لوٹنا اس کی قسمت میں نہیں ہے۔ اس کے لئے تو ”ثم لا یعودون فیہ“ آپکا ہے۔ اور اگر کوئی کسی بھی بہانے سے پھر سستی صحیح العقیدہ بن جاتا ہے تو وہ پوری طرح دین سے خارج نہیں تھا بلکہ خارج ہونے چلا تھا۔ اس کے باوجود ان لوگوں سے دوستی ورشتہ داری کے جواز پر دلیلیں تلاش کرنا، اور اس میں ناکامی پر فقہاء سابقین کے اقوال واضحہ کی صورت حقیقیہ کو بگاڑنا بھی کیا وفاداری میں شمار کیا جائے گا؟

انھیں لوگوں کے بارے میں جان ایمان علیؑ نے فرمایا ہے

يمرقون من الدين كما يمرق السهم من الرمية فاذا  
لقيتموهم فاقتلوهم فان في قتلهم اجرا لمن قتلهم عند الله يوم القيامة  
(مسلم شريف ج 1 ص 342)

یہ لوگ دین سے ایسے نکل جائیں گے جیسے تیرشکار سے، جب تم ان لوگوں سے ملو تو انھیں قتل کر دینا۔ قیامت کے دن اللہ تعالیٰ کے پاس اس کے لئے اجر ہے جس نے انھیں قتل کیا۔

کیا اس قتل کا مفہوم اور معنی یہی ہے؟ کہ انھیں بیٹی دے کر داماد بنالو۔ بہن دے کر بہنوئی بنالو؟ کیا اسلام کی شہزادیاں اتنی گر چکی ہیں کہ انھیں بد اخلاق اور بد خلقت کے ہوس کی بھٹی میں جھونک دیا جائے؟

وہ شہزادیاں تاعمر اس کے بد اخلاق اور بد خلقت شکنجے میں کراہتی رہیں؟  
کاش مفتی صاحب اپنی ہی بات مان جاتے جیسا کہ ان کا ایک دوسرا فتویٰ میرے پاس  
ہے جس میں سوال تھا دیوبندی سے نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں؟

اس کا جواب اصورت مسئلہ میں وہابی دیوبندی اپنے عقائد کفریہ کی بنا پر کافر و مرتد ہیں  
مرتد کا نکاح کسی سے ہرگز نہیں ہو سکتا۔۔۔۔۔ اگر دیوبندی لڑکا تو بہ کر کے سنی صحیح  
العتقیدہ بننا چاہے تو بعد توبہ دو۔ تین سال تک دیکھا جائے کہ وہ سنیت پر قائم ہیں یا نہیں  
تب ان سے رشتہ ہو سکتا ہے اس سے قبل ہرگز اجازت نہیں۔ کتبہ ذوالفقار احمد  
اشرفی دارالافتاء نصیریہ اشرفیہ پناسی شریف ضلع کشن گنج  
(بھار) ۲۳ / وجب المرجب ۱۴۳۱ھ سنہ مطابق جولائی ۲۰۱۰ء

لیکن آج جواز کا حکم کہاں سے آیا؟

دیکھو تمہارے رب نے کیسی وضاحت سے ارشاد فرمایا  
 ”لَا تَرٰكُنَا اِلٰی الذِّیْنَ ظَلَمُوْا فَمَتَّسِكُمُ النَّارُ ظُلُمًاۤ لِّیَّ لَا تُمْرُقُوْنَ مِنْهَا“  
 آگ چھوئے گی۔

اس قوم سے بڑا ظالم کون ہوگا جس کی گستاخیاں تشت از بام ہیں۔ اللہ تعالیٰ پر جھوٹ بولنے کا الزام اسی قوم کی ناپاک حرکت ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان رسالت میں درجنوں گستاخیاں اسی ظالم قوم کا گھنونا کام ہیں۔ جن کی وجہ سے دنیا و اسلام

بہنوئی بنانا میل نہیں؟ داماد بنانا میل نہیں؟ خدا را

محمد رفیق الاسلام نوری دینا چوری

الجامعة العربية غوثية شكوريہ بلہور کانپور یونی

۲۲ رجب المرجب ۱۴۳۶ھ مطابق ۱۲ مئی ۲۰۱۵ بروز شنبہ